

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 67 מישיבתה מיום 15/06/2021

משתתפים ה"ה: יו"ר וועדת מכרזים- איתי פנקס ארד.

חסרים ה"ה: מ"מ וס. רה"ע- אופירה יוחנן וולק, משה חיים, חן קראוס, אלחנן זבולון, אייל אקרמן, חן אריאלי ס. רה"ע, מאיה נורי, עבד אבו שחאדה, ציפי ברנד, עו"ד אמיר בדראן.

נוכחים ה"ה: עו"ד שני לוי גצוביץ, עו"ד נטלי שמואלי מעודי, עו"ד ירון מאיר, אהרון פישר, חנן פרץ, הרצל גוילי, צבי בן ישי, אריה רוקח, גיא גודלניק, סמדר שגב נוקד, משה בן דוד, ליאת יודי, רם גלובקה, אלון רווח, רונית וסרמן, אופיר נעמני, ליאור לנצ'צקי, יגאל סקורצרו, גילי זהר.

מזכירת הוועדה: גילה דהאן, רו"ח.

מרכזת הוועדה: רבקה מישאלי.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	415.	מינהל השירותים החברתיים	הפעלת גגון ברחוב צ'לנוב 18 עמותת לשובע	הכרזה על ספק יחיד
2.	416.	מנהל בת"ש (פרויקטים משולבים)	העתקת תשתיות הוט במתחם מכבי יפו	הכרזה על ספק יחיד ואישור התקשרות
3.	417.	אגף גביית ארנונה ומים	קבלת שירות חקירות, איתורים ומסירות לחייבים לאגף הגבייה, אגף החנייה ואגד"ש	אישור עמידה בתנאי סף וניקוד איכות והארכת התקשרות קיימת
4.	418.	אגף רכש ולוגיסטיקה	התקשרות לשכירת רכבי ליסינג מכוח מכרז משכ"ל 24/2020	הארכת התקשרות
5.	419.	אגף ביטחון	מכרז מסגרת פומבי מספר 80/2020 לאבטחת מוסדות חינוך, שמירה, אבטחה וסדרנות	מתן זכות טיעון והכרזה על זוכים

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

החלטה מספר 415

הפעלת גגון ברחוב צ'לנוב 18 עמותת לשובע

פניית האגף:

1. עמותת "לשובע" פועלת מזה 27 שנים לטובת הלנת דרי רחוב, וכיום מלינה כ- 60 דרי ודרות רחוב בכל לילה בשני מתקנים שונים בכתובות צ'לנוב 18, בן צבי 40, כאשר בנוסף עתיד להיפתח גגון נוסף בכתובת אליזבת ברנר 6.
2. הגגון מעניק לדרי ודרות הרחוב שירותי הלנה זמניים כחלק מרצף הטיפול בדרי רחוב בכל ימות השבוע.
3. ועדת מכרזים מיום 14.01.19 הכריזה על עמותת "לשובע" כספק יחיד להפעלת הגגונים ב- 2 הכתובות עד ליום 16.6.21, וועדת התקשרויות עליונה מתאריך 22.01.19 אישרה את הארכת התקשרות להפעלת שני הגגונים עד לתאריך 16.06.21, תום תקופת הקצאת המקרקעין המוקדמת מבין הכתובות לעיל (ברחוב בן צבי 40 תצא הקצאה חדשה וחווה נפרדים מגגון צ'לנוב), לגגון בכתובת צ'לנוב 18 קיימת **הקצאת מקרקעין וחווה נכסי חתום עד לתאריך 22.8.24**.
4. תקציב הפעלת הגגון בצ'לנוב 18 עבור 42 השמות (יתר ההשמות מתוקצבות בגגון בן צבי 40) בתעריף של כ- 3,144 ₪ להשמה לחודש (התעריף משתנה לעת לעת ע"י משרד הרווחה), הנו כ- 1,584,576 ₪ לשנה בחלוקה של 75% במימון משרד הרווחה ו- 25% במימון עירוני, כמקובל, עבור משתתפים שהם תושבי תל אביב יפו בלבד.
5. בנוסף, לשם תגבור המסגרות הנ"ל, העירייה מתקצבת סך של 250,000 ₪ לשנה במימון עירוני מלא לתגבור כ"א, אשר בגינם נחתם חוזה נפרד מהפעלת הגגונים שתקף עד ליום 16.6.21. לאחר מועד זה תקציב התגבור ייכלל בתוך ההסכם להפעלת הגגונים (מצ"ב החלטת הוועדה בנושא).
6. בהמשך לאמור בסעיף 5 לעיל ולאור החלטת העירייה להמשיך לתגבר את המסגרות, יובהר כי החלק של פעילות גגון צ'לנוב בתקציב הנו בסך 125,000 ₪ לשנה במימון עירוני מלא (יתר הסכום מתוקצב בגגון בן צבי 40).
7. לסיכום, המינהל נדרש להסדיר את המשך הפעלת הגגון בכתובת צ'לנוב 18 ותגבור המסגרות באמצעות עמותת לשובע, וזאת עד לתום תקופת ההקצאה שניתנה לעמותה במסגרת החווה, **קרי מיום 17.6.21 ועד ליום 22.8.24**.
8. **לפיכך, לאור העובדה שלעמותה חווה להקצאת מקרקעין לנכס בו נערכת הפעילות, מבקש מנהל השירותים החברתיים את אישור ועדת המכרזים כדלקמן:**

א. להכריז על עמותת "לשובע" כספק יחיד להפעלת גגון לדרי ודרות רחוב בכתובת צ'לנוב 18 עד תום תקופת ההקצאה קרי עד ליום 22.8.24.

ב. לאשר את ההתקשרות עם עמותת "לשובע" לצורך הפעלת הגגון בכתובת צ'לנוב 18 עד לתום תקופת ההקצאה שניתנה, קרי לתקופה מ- 17.6.21 ועד 22.8.24 ובהיקף כספי בסך של כ- 5,040 אש"ח לכל התקופה (בחלוקה של 75% משרד הרווחה ו- 25% מימון עירוני, כמקובל, עבור משתתפים שהם תושבי תל אביב יפו בלבד). סעיף תקציבי 8424/784.

- ג. לאשר את ההתקשרות עם עמותת "לשובע" לצורך תגבור מסגרות הפעלת הגגונים עד לתום תקופת ההקצאה שניתנה, קרי לתקופה מ- 17.6.21 ועד 22.8.24 ובהיקף בסך של כ- 398 אש"ח ש לכל התקופה וכמפורט לעיל. סעיף תקציבי 8424/881.
- ד. לאשר ניווד בין שלושת הגגונים של 60 השמות ושל היקף תקציב התגבור להפעלת כ"א בהתאם לביצוע בפועל. התשלומים לעיל מותנים באישור התקציב במוסדות העירייה.

דין

גילה דהאן: פניה של מנהל השירותים החברתיים בנושא טיפול בהתמכרויות דרי רחוב. המינהל מבקש לאשר הכרזה על ספק יחיד עם עמותת "לשובע" עבור הפעלה של גגון ברחוב צ'לנוב 18. העמותה פועלת מזה 27 שנים לטובת דרי רחוב. כיום היא מלינה כ 60 דרי רחוב בשני מתקנים, ברחוב צ'לנוב וברחוב בן צבי, ועתיד להיפתח גגון נוסף ברחוב אליזבת. וועדת מכרזים הכריזה בהחלטה מס' 53 מיום 14.1.2019 על עמותת "לשובע" כספק יחיד עבור הפעלה של הגגונים בשתי הכתובות הן בצ'לנוב ובן בבן צבי, ופרוטוקול הוועדה מונח בפניכם. וועדת התקשרויות עליונה אישרה את הארכת ההתקשרות להפעלה עד ליום 16.6.2021, שזה בעצם תום תקופת ההקצאה לגגון בן צבי. תקופת ההקצאה לגגון הנוסף, בצ'לנוב 18, הינה עד ה 22.8.2024. התקציב של הפעלת הגגון בצ'לנוב 18 עבור 42 השמות עומד על 3,144 ₪ להשמה, שזה 1,584,576 ₪ לשנה, בחלוקה של 75% מימון של משרד הרווחה ו 25% זה מימון עירוני. בנוסף לתקציב הזה שצוין, העירייה גם מתקצבת תגבור של כח אדם בסך של 250,000 ₪ לשני הגגונים, שבגינו נחתם חוזה שהתוקף שלו הינו עד ה 16.6.21. בקשת היחידה היא להמשיך את התגבור הזה על החלק של צ'לנוב בסך של 125,000 שקלים לשנה, במימון עירוני מלא. הבקשה כאן היא להכריז על עמותת "לשובע" כספק יחיד להפעלה של הגגון לדרי ודרות רחוב בצ'לנוב 18 עד תום תקופת ההקצאה, דהיינו, עד ליום ה- 22.8.2024, לאשר את ההתקשרות עם עמותת "לשובע" לצורך הפעלה עד לתום תקופת ההקצאה, בהיקף של 5,040,000 ש"ח, בחלוקה של 75% משרד הרווחה 25% מימון עירוני, לאשר את ההתקשרות עם עמותת "לשובע" לצורך התגבור של כח האדם וכן, לאשר את ניווד התקציב בין שלושת הגגונים, כשנכון להיום ישנם שני גגונים שכבר פועלים, ולכשיוקם הגגון השלישי, הם רוצים כבר מלכתחילה לאשר ניווד של 60 השמות ואת תקציב התגבור להפעלת כח אדם. התשלומים, כמובן, מותנים באישור תקציבי של מוסדות העירייה. אני רק אציין שההקצאה עצמה מלכתחילה נעשתה בהתאם לחוזר מנכ"ל משרד הפנים 2/2011, כך שהקצאת הקרקע של הגגון בצלנוב 18 אושרה ע"י וועדת הקצאת מקרקעין של העירייה ואושרה ע"י המועצה, וועדה זו מתבקשת לאשר את הפעלה בצ'לנוב 18 עד לתום תקופת ההקצאה שאושרה.

איתי פנקס-ארד : בסדר גמור, מאשר.

אופיר נעמני : תודה רבה לכולם.

החלטה

1. מאשרים להכריז על עמותת "לשובע" כספק יחיד להפעלת גגון לדרי ודרות רחוב בכתובת צ'לנוב 18 עד תום תקופת ההקצאה קרי עד ליום 22.8.24.
2. מאשרים את ההתקשרות עם עמותת "לשובע" לצורך הפעלת הגגון בכתובת צ'לנוב 18 עד לתום תקופת ההקצאה שניתנה, קרי לתקופה מ- 17.6.21 ועד 22.8.24 ובהיקף כספי בסך של כ- 5,040 אש"ח לכל התקופה (בחלוקה של 75% משרד הרווחה ו- 25% מימון עירוני, כמקובל, עבור משתתפים שהם תושבי תל אביב יפו בלבד).
3. מאשרים את ההתקשרות עם עמותת "לשובע" לצורך תגבור מסגרות הפעלת הגגונים עד לתום תקופת ההקצאה שניתנה, קרי לתקופה מ- 17.6.21 ועד 22.8.24 ובהיקף כספי בסך של כ- 398 אש"ח לכול התקופה וכמפורט לעיל.
4. מאשרים ניווד בין שלושת הגגונים של 60 ההשמות ושל היקף תקציב התגבור להפעלת כ"א בהתאם לביצוע בפועל. התשלומים לעיל מותנים באישור התקציב במוסדות העירייה.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 416

העתקת תשתיות הוט במתחם מכבי יפו

פניית האגף:

1. במסגרת הערכות פיתוח מתחם מכבי יפו (תב"ע 2725) יש הכרח בפינוי והעתקת תשתיות קיימות של חב' הוט (להלן " החברה ").
2. לצורך כך נדרשת החברה לבצע :
 - **בשלב ראשון** - הכנת תשתית מקדימה הנוגעת לביצוע החפירה והנחת השרוולים.
 - **ובשלב שני** - העתקת הכבילה והחיבורים עצמם.
3. מצ"ב הצעת המחיר של חב' הוט לביצוע כלל עבודות הכנת התשתית, ע"ס של כ- 623,458 ₪ כולל מע"מ, הכוללת תקורת ניהול בשיעור 15% (שנבדקה ואושרה על ידי מנהל הפרויקט והחתום מטה).
הערה : סכום זה יתווסף לסך 152,421 ₪ כולל מע"מ שאושר על ידי הוועדה בהחלטה מס' 373 מיום 21/3/21 עבור העתקת הכבילה במתחם שבנדון.
4. לאור האמור לעיל מתבקשת הוועדה לאשר :
 - א. הכרזת ספק יחיד של החברה בביצוע הכנת התשתית במתחם שבנדון.
 - ב. התקשרות עם החברה לצורך ביצוע עבודות הכנת התשתית בפרויקט שבנדון וכל זאת בסך כולל של כ – 623,458 ₪ כולל מע"מ ותקורת החברה בשיעור 15%.
 - ג. סעיף תקציב : 020741816001 מכבי יפו, שיריון מס' : 52-21-615.

הערת חשב מינהל בת"ש : " תועבר מקדמה בשיעור 80% מהאומדן (לא כולל בצ"מ) כפי שסוכם עם מנהל אגף החשבות."

דיון

- גילה דהאן : פניה של מנהל בת"ש - יחידת הפרויקטים המשולבים. מבקשים לאשר ספק יחיד להעתקת תשתיות של הוט במתחם מכבי יפו (תב"ע 2725), כאשר יש כאן שני שלבים, יש את ההכנה של התשתית המקדימה לביצוע של החפירה, ויש את השלב השני שזה העתקת הכבילה.
- עו"ש שני לוי גצוביץ : נציין כי המדובר בספק יחיד הואיל והתשתית שייכת לו בלבד, כך שהוא היחיד שיכול לבצע בה עבודות ו/או שינויים.
- איתי פנקס-ארד : קראנו את החומר, מאושר.
- גילה דהאן : בסדר גמור. תודה.

החלטה

1. מאשרים להכריז על חברת הוט ספק יחיד לביצוע העתקת התשתיות שלה במתחם מכבי יפו .
2. מאשרים התקשרות עם חברת הוט לצורך ביצוע עבודות העתקת התשתיות שלה במתחם מכבי יפו בהיקף של כ – 623,458 ₪ כולל מע"מ ותקורת החברה בשיעור 15%.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 417

קבלת שירות חקירות, איתורים ומסירות לחייבים לאגף הגבייה, אגף החנייה ואגד"ש

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 09.02.2021 ונרכש ע"י 6 משתתפים.
 2. מדובר במכרז למתן שירותי חקירות, איתורים ומסירות עבור אגף גביית ארנונה ומים, אגף גביית אגרות ודמי שירותים ואגף החנייה, הכל עפ"י המפורט במסמכי המכרז על נספחיו.
 3. המכרז הינו בנוי על בסיס איכות (40%) ומחיר (60%).
 4. יודגש, כי מתווה המכרז הינו חדש לעומת מכרזים קודמים שהתבססו על מחיר בלבד וכי הצורך בשינוי המתווה והוספת מרכיבי איכות, כמו גם עריכת שינויים נוספים בנוסח המכרז כגון שינוי תנאי סף, הגדרת סוגי חקירות שונות והוספת מנגנוני בקרה ואיכות לאורך כל תקופת ההתקשרות, נבע בשל הרצון לדייק את צרכי העירייה בקבלת תוצרים טובים ואיכותיים יותר מהתוצרים הקיימים היום, אשר יובילו בסופו של דבר בהעמקת הגבייה.
 5. בהתאם להוראות המכרז רשאית העירייה להכריז על עד שלושה זוכים וכן רשאית לקבוע זוכה חלופי אשר יחליף את אחד הזוכים במכרז ככל שאחד מהם לא יעמוד בתנאי המכרז ו/או החוזה.
 6. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 04.03.2021.
 7. כנס משתתפים במכרז התקיים ביום 16.02.2021.
 8. ביום 28.02.2021 נשלחה על ידי העירייה למשתתפים הודעה על שינויים והבהרות בתנאי המכרז, תשובות לשאלות הבהרה וסיכום כנס משתתפים.
 9. ביום 07.03.2021, נפתחה תיבת המכרזים במעמד, הגב' אופירה יוחנן וולק, מ"מ וסגנית ראש העיר ומ"מ יו"ר ועדת מכרזים ונמצאו בה 6 מעטפות של המשתתפים הבאים:
 - 9.1 משתתף מס' 1 - עדי שירותי מידע.
 - 9.2 משתתף מס' 2 - ש.מ.ח שירותי מודיעין וחקירות.
 - 9.3 משתתף מס' 3 - חרש חקירות פרטיות.
 - 9.4 משתתף מס' 4 - א. חיימוביץ חקירות.
 - 9.5 משתתף מס' 5 - רונן מנשה.
 - 9.6 משתתף מס' 6 - אינטרנאשיונל אינטיליג'נס אג'נסי בע"מ.
- למען הסר ספק, יובהר, כי הצעות המחיר של המשתתפים שהוגשו במעטפות נפרדות והמעטפה ובה ואומדן העירייה נותרו סגורות והוחזרו לתיבת המכרזים, וזאת עד להשלמת שלב הבדיקה הראשון הכולל עמידת בתנאי סף ומתן ניקוד איכות למשתתפים.

10. תוצאות עמידת ההצעות בתנאי הסף של המכרז

בטבלאות שלהלן תפורטנה עמידת המשתתפים בתנאי הסף של המכרז ובתנאים הכלליים לאחר הליך השלמת מסמכים כללי שבוצע לכלל משתתפי המכרז, למעט במשתתף מס' 2, והליך השלמת מסמכים, כמפורט גם בסעיף 11 להלן:

להלן תוצאות בדיקת תנאים כלליים ונספחים:

משתתף מס' 6 - אינטרנשיונל אינטלג'נס אג'נסי בע"מ ח.פ. 516208642	משתתף מס' 5 - רונן מנשה ע.מ. 022084263	משתתף מס' 4 - א. חיימוביץ חקירות, ח.פ. 512361940	משתתף מס' 3 - ח.ר.ש חקירות פרטיות, ח.פ. 516081890	משתתף מס' 2 - ש.מ.ח. שירותי מודיעין וחקירות, ש.ר. 540152501	משתתף מס' 1 - עדי שירותי מידע - ח.פ. 514211606	מסמכים נדרשים
v	v	v	v	v	v	מסמך הצהרת המשתתף במכרז, המצורף בנספח מס' 1 למכרז.
v	v	v	v	v	v	ערבות למכרז
v	v	v	v	v	הוגש חתום על ידי חברת הביטוח	טופס אישור על קיום ביטוחים, המצורף כנספח מס 5 למכרז_חתום ע"י המשתתף במכרז.
v	v	v	v	v		טופס הצהרה על מעמד משפטי מצורף בנספח מס' 6 למכרז.
לא רלוונטי	לא רלוונטי	לא רלוונטי	לא רלוונטי	לא רלוונטי	לא רלוונטי	עסק בשליטת אישה
v	לא רלוונטי	v	v	v	v	דוח רשם חברות / שותפויות
v	v	v	v	v	v	ניכוי מס במקור/עוסק מורשה
v	v	v	v	v	v	אישור לפי סעיף 2 לחוק עסקאות גופים ציבוריים, התשל"ו - 1976
v	v	v	v	v	v	קבלה המאשרת את רכישת מסמכי המכרז
x	v	v	v	v	v	קובץ שאלות ותשובות
v	v	v	v	v	v	נספח 14 - שאלון לאיתור חשש לניגוד עניינים

תוצאות עמידת המשתתפים בתנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.7 – 1.3 לפרק ג' למכרז

מס' 6 - אינטרנש יונל אינטלג'נ ס אג'נסי בע"מ	מס' 5 - מניין מנשה (פרטי)	מס' 4 - א. חיימוביץ חקירות	מס' 3 - ח.רש חקירות פרטיות	מס' 2 - ח.מ.ח. שירות י מודיעי ן וחקירו ת	מס' 1 - שירותי מידע		
						הוכחה	תנאי סף
X	V	V	V	V	X	יצורף העתק של רישיון משרד לחקירות פרטיות או של תאגיד חוקרים והכל בהתאם לקבוע בפרק ג' או בפרק ד' לחוק חוקרים פרטיים, לפי העניין.	<u>סעיף 3.1 לפרק ג' למכרז</u> ברשות המשתתף במכרז רישיון למשרד חקירות פרטיות או לתאגיד חוקרים בהתאם לקבוע בפרק ג' או בפרק ד' לחוק החוקרים הפרטיים.
V	V	V	V	V	V	יצורף העתק של רישיון חוקר פרטי, תקף למועד האחרון להגשת ההצעות למכרז, על שם המשתתף במכרז. ככל שהמשתתף במכרז הינו חברה או שותפות רשומה, יוצג רישיון כנדרש בסעיף 3.2 לעיל, על שם המנהל, בעל מניות או השותף כקבוע בסעיף 3.2 לעיל. כמו כן, על המשתתף במכרז לצרף תדפיס רשם החברות/ השותפויות וכן אישור עו"ד או רו"ח בדבר מנהלי התאגיד, בעלי המניות בו או השותפים והמנהלים בשותפות ומצב אחזקותיהם.	<u>סעיף 3.2 לפרק ג' למכרז</u> המשתתף במכרז הינו בעל רישיון חוקר פרטי כקבוע בסעיף 3 לחוק החוקרים הפרטיים. ככל שהמשתתף במכרז הינו חברה או שותפות רשומה - אחד ממנהליו ו/או אחד מבעלי המניות בו או אחד מן השותפים הרשומים בו הינו בעל רישיון חוקר פרטי לפי סעיף 3 לחוק חוקרים פרטיים.

X	V	V	V	V	V	<p>להוכחת העמידה בתנאי הסף ולצורך קבלת ניקוד האיכות הקבוע בסעיף 6.1 להלן, על המשתתף במכרז להציג תצהיר מטעמו מאומת ע"י עו"ד (נספח 11 למכרז), דוח המשתתף במכרז וכן חו"ד מאושרת וחתומה ע"י רו"ח מטעמו (נספחים 11 א' ו- 11 ב' למכרז). כן יצורף צילום של רישיונות החוקרים הפרטיים.</p>	<p>סעיף 3.3 לפרק ג' למכרז המשתתף במכרז מעסיק, במועד האחרון להגשת הצעות לפחות שלושה חוקרים פרטיים, במסגרת יחסי עובד-מעביד בלבד, בעלי רישיון חוקר פרטי לפי סעיף 3 לחוק חוקרים פרטיים כאשר כל אחד מהם הינו בעל ניסיון במתן שירותי חקירות ואיתורים, של שלוש שנים לפחות, כך שלמשתתף במכרז יהיו לפחות 3 חוקרים פרטיים בעלי ניסיון של 3 שנים לפחות (בין אם בדרך המפורטת בסעיף 3.2 לעיל ובין בדרך המפורטת בסעיף זה).</p>
X	V	V	X	V	X	<p>להוכחת סעיף 3.4 לעיל ולצורך קבלת ניקוד איכות הקבוע בסעיפים 6.2 ו- 6.3 ו- 6.4, להלן, יצרף המשתתף במכרז מסמך משלושה גופים ציבוריים לפחות המעידים על ניסיונו של המשתתף במכרז, כנדרש בסעיף 3.4 לעיל, וזאת לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף, וכמפורט בסעיפים 6.2 ו- 6.3 ו- 6.4 להלן, לצורך קבלת ניקוד האיכות (ראה דוגמא בנספח מס' 10 למכרז).</p>	<p>סעיף 3.4 לפרק ג' למכרז המשתתף במכרז הינו בעל ניסיון מוכח של שלוש שנים לפחות מתוך השנים 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 ו- 2020 במתן שירותי חקירות ואיתורים, עבור שלושה גופים ציבוריים לפחות בהיקף של 800,000 ₪ במצטבר בשנה, בכל אחת משלוש השנים הנ"ל וכן הינו בעל ניסיון במתן שירותי חקירה ואיתורים, עבור גוף ציבורי אחד, בהיקף של לפחות 300 אש"ח בשנה, בכל אחת משלוש השנים הנ"ל.</p>

V	V	V	V	V	V	<p>להוכחת האמור בסעיף זה, על המשתתף במכרז לצרף כתב הסכמה למסירת מידע אגור במרשם הפלילי בנוסח נספח 8 למכרז וכן תצהיר בנוסח נספח 9 למכרז אם מגיש ההצעה הינו תאגיד, ייחתמו כתבי הסכמה (נספח 8 למכרז) ותצהירים בנוסח נספח 9א' ע"י כל אחד מהמנהלים וכל אחד מבעלי המניות או השותפים. המשתתף במכרז יצרף תדפיס מרשם החברות/ השותפויות ויצרף אישור רו"ח / עו"ד בדבר מורשי החתימה ובדבר זהות המנהלים ובעלי המניות ומצב אחזקותיהם במשתתף במכרז. העירייה רשאית לפנות למשטרה לצורך קבלת מידע מהמרשם הפלילי.</p>	<p>סעיף 3.5 לפרק ג' למכרז המשתתף במכרז (ככל שהינו תאגיד – התאגיד, המנהלים של התאגיד ובעלי המניות בתאגיד) לא הורשע בעבירות המנויות בסעיף 3.5.1 לפרק ג' למכרז וכן לא עומד נגדו כתב אישום על עבירה מהעבירות הנ"ל ולא מתקיימת נגדו חקירה משטרתית (ראה פירוט בסעיפים 3.5.1-3.5.6 לפרק ג' למכרז).</p>
V	לא רלוונטי	V	V	לא רלוונטי	V	<p>להוכחת האמור בסעיף 3.6 לעיל, על המשתתף במכרז שהינו מאוגד כחברה בלבד לצרף דיווח רו"ח בנוסח נספח 12 למכרז.</p>	<p>סעיף 3.6 לפרק ג' למכרז ככל שהמשתתף במכרז מאוגד כחברה - לא נכללה בדוחות הכספיים המבוקרים של המשתתף במכרז, בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז המאוגד כחברה על דוחות מבוקרים, "אזהרת עסק חיי" או "הערת עסק חיי" וממועד החתימה על הדוחות הכספיים ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד לכדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו של המשתתף במכרז כ"עסק חיי".</p>

המשתתף		V	V	המשתתף	V	המשתתף	להוכחת	סעיף 3.7 לפרק ג' למכרז
המשתתף	ף אינו	ראה	ראה	אינו עומד בתנאי הסף ולפיכך לא נבדקה איכות ההצעה	ראה פירוט בסעיף 14 מטה	ף אינו עומד בתנאי הסף ולפיכך לא נבדקה איכות ההצעה	בסעיף 3.6 לעיל, על המשתתף למכרז לצרף את כל המסמכים הרלוונטיים והנדרשים לקבלת ניקוד האיכות כמפורט בסעיף 6 להלן.	המשתתף במכרז קיבל ציון איכות מינימאלי של לפחות 75 נקודות. מבלי לגרוע מהאמור לעיל יובהר, כי אם מספר ההצעות, שניקוד האיכות שלהן יעמוד על לפחות 75 נקודות, יהא נמוך מ-3 הצעות, כי אז ועדת המכרזים תהא רשאית לקבוע (על פי שיקול דעתה ומבלי שתהיה מחויבת לעשות כן), כי 3 ההצעות בעלות ניקוד האיכות הגבוה ביותר עומדות בתנאי הסף הקבוע בסעיף זה, ובלבד שניקוד האיכות שלהן לא יפחת מ-65 נקודות.

11. ביום 11.04.2021 קיבל האגף אישור מיו"ר ועדת מכרזים, מר איתי פנקס לפנות בכתב למשתתפים במכרז, בנוגע לפריטים חסרים ו/או מסמכים ו/או אישורים שונים לרבות לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף ובחינת אמות המידה כמפורט להלן:

11.1 משתתף מס' 1 - עדי שירותי מידע

11.1.1 לצורך הוכחת עמידתו של משתתף זה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף צירף להצעתו מכתב ממושרד המשפטים מיום 02.02.2021 המאשר כי למר עדי אביאני, בעל המניות היחיד במשתתף, רישיון משרד חקירות פרטיות בתוקף עד שנת 2021. אולם מאחר שהמשתתף במכרז הינו תאגיד (חברה), הרי שלצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למכרז ובהתאם לסעיף 13(א) לחוק חוקרים פרטיים ושירותי שמירה, תשל"ב-1972, נדרש הוא להמציא רישיון תאגיד חוקרים על שם המשתתף במכרז. במענה לבקשת העירייה מיום 11.4.2021 להמצאת רישיון תאגיד חוקרים לידי העירייה, ציין המשתתף במכתב מיום 20.04.2021, כי משרדו הגיש בקשה לקבלת רישיון התאגיד והוא צפוי לקבל אותו בימים הקרובים. ביום 31.5.2021 שלח המשתתף במכרז לעירייה רישיון תאגיד חוקרים על שם המשתתף במכרז. בנוסף, ביום 10.6.2021 שלח מר עדי אביאני, באמצעות בא כוחו, מכתב לעירייה, בו נטען כי "מר אביאני לא ידע כי הוא נדרש להגיש למכרז, בנוסף, רישיון לניהול תאגיד חקירות ע"ש החברה, אך פעל במיידית להשיג את הרישיון שנדרש רק עבור המכרז, והמציא לכם אותו". מר אביאני הוסיף, כי "הוא ניגש למכרז תחת הרישיון הפרטי שלו, ולא במסגרת חברה" וטען כי "אין בכך כל פסול מבחינת תנאי המכרז". מר אביאני דרש שיוזמן לראיון "כמו יתר המציעים במכרז" (העתק מכתבו של מר עדי אביאני מיום 10.6.2021 מצורף כנספח א'). להלן חוות דעת השירות המשפטי באשר לעמידתו של משתתף מס' 1 בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז:

11.1.1.1 סעיף 3 לפרק ג' למסמכי המכרז, שכותרתו "תנאי הסף לבחינת ההצעות", קובע כי "בנוסף לתנאים שצוינו בפרק התנאים הכלליים, על המשתתף במכרז לעמוד בכל התנאים המפורטים להלן, במועד האחרון להגשת ההצעות": תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, דורש כי "ברשות המשתתף במכרז רישיון משרד חקירות פרטיות או לתאגיד

- חוקרים בהתאם לקבוע בפרק ג' או בפרק ד' לחוק החוקרים הפרטיים.", וסעיף 4.1 לפרק ג' למסמכי המכרז קובע, כי "להוכחת סעיף 3.1 לעיל, יש לצרף העתק של רישיון משרד לחקירות פרטיות או של תאגיד חוקרים והכל בהתאם לקבוע בפרק ג' או בפרק ד' לחוק חוקרים פרטיים, לפי העניין.", קרי: המכרז מאפשר השתתפות בו הן למשתתף פרטי שברשותו רישיון משרד לחקירות פרטיות לפי פרק ג' לחוק חוקרים פרטיים ושירותי שמירה, תשל"ב-1972 (להלן: "החוק"), והן למשתתף שהינו תאגיד, שברשותו רישיון תאגיד חוקרים פרטיים, לפי פרק ד' לחוק.
- 11.1.1.2 המשתתף מס' 1, עדי שירותי מידע, הינו תאגיד (חברה). במצב דברים זה, על מנת לעמוד בתנאי הסף האמור, היה עליו לצרף העתק של רישיון תאגיד חוקרים בהתאם לקבוע בפרק ד' לחוק, בתוקף במועד האחרון להגשת ההצעות.
- 11.1.1.3 יודגש, כי דרישה זו אף מתחייבת מהוראת סעיף 13(א) לחוק (בפרק ד' לחוק), הקובעת מפורשות, כי "תאגיד לא יהיה כשיר לפתוח משרד לחקירות פרטיות או סניף של משרד כזה או לנהל חקירות פרטיות, אלא אם בידו רישיון לכך מאת הועדה.", קרי: תאגיד מחויב ברישיון תאגיד חוקרים על שמו, לפי פרק ד' לחוק, לצורך קיום משרד לחקירות פרטיות או לניהול חקירות פרטיות.
- 11.1.1.4 בהתאם לכך, כאשר עסקינן במשתתף שהינו תאגיד, אין די בכך שבידי בעל המניות בתאגיד (אף כאשר מדובר בבעל מניות יחיד) רישיון למשרד לחקירות פרטיות על שמו, לפי פרק ג' לחוק, ועל התאגיד להיות בעל רישיון תאגיד חוקרים, לפי פרק ד' לחוק.
- 11.1.1.5 בהקשר זה יצוין, כי ביום 1.2.2015 הוציאה המחלקה לרישוי חוקרים פרטיים ושירותי שמירה במשרד המשפטים הודעת הבהרה, תחת הכותרת "הפעלת משרד חקירות באמצעות חברה ללא רישיון תאגיד חוקרים", וכותרת המשנה "המחלקה מבקשת להבהיר כי חלה חובה על בעלי משרדי חקירות לוודא שפעילותם במקצוע החקירות הפרטיות מתבצעת תחת הרישיון המתאים.", שזו לשונה:
- "לאחרונה נתקלנו בתופעה על פיה משרדי חקירות מקימים חברה לצורך ניהול המשרד (כגון: פרסום, הנפקת חשבוניות, תשלום משכורות או לצורכי מיסוי) אולם לא משנים את סוג הרישיון לרישיון תאגיד לחקירות פרטיות. יובהר, כי על פי סעיף 13(א) לחוק חוקרים פרטיים ושירותי שמירה 1972-תשל"ב, פעילות כזו מחייבת רישוי לתאגיד מטעם הועדה ולא די בקיומו של רישיון למשרד חוקרים.
- המחלקה מבקשת מציבור בעלי המשרדים לוודא כי הם אכן מחזיקים ברישיון המתאים. במידת הצורך יש להגיש לוועדת הרישוי בקשה להענקת רישיון תאגיד חוקרים."
- 11.1.1.6 כמפורט לעיל, בעקבות פניית העירייה, המשתתף במכרז אמנם פעל להוצאת רישיון תאגיד חוקרים, וזה אכן הוצא ונשלח לעירייה, אולם כנדרש בסעיף 3 לפרק ג' לתנאי המכרז – במועד האחרון להגשת ההצעות, לא היה באמתחתו של המשתתף במכרז רישיון תקף, כאמור, ואין בהוצאתו המאוחרת של רישיון זה כדי לרפא את הפגם.
- 11.1.1.7 מהאמור לעיל עולה, כי במועד האחרון להגשת ההצעות לא היה בידו של משתתף מס' 1 במכרז רישיון תאגיד חוקרים ולכן אינו עומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז.
- 11.1.2 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג', הציג המשתתף ניסיון מאת גוף

ציבורי אחד בלבד (בנק טפחות) ומשרדי עורכי דין פרטיים, שאינם בבחינת גופים ציבוריים. בנוסף צורפו המלצות מאת גופים ציבוריים אחרים – עיריית קריית אונו ותאגיד קרנית – אך ללא ציון היקפים כספיים כנדרש וללא מילוי נספח 10 למכרז לגבי לקוחות אלה. במענה לבקשת העירייה להשלמת מסמכים המעידים על ניסיון המשתתף במכרז במתן שירותים לשלושה גופים ציבוריים, השיב המשתתף, במכתבו מיום 20.04.2021, כי ניתן על ידו שירותים לבנק מזרחי טפחות ולבנק מרכנתיל דיסקונט, כאשר בהתייחס לבנק מזרחי טפחות צורף נספח מס' 10 בשנית ולגבי בנק מרכנתיל דיסקונט צורפו אישורים על ניכוי מס במקור. המשתתף ציין במכתבו הנ"ל, כי הינו "עובד רק עבור גופים ציבוריים, אך הכספים משולמים ישירות מעורכי דין אשר מייצגים את הבנקים, בנק דיסקונט, בנק הפועלים, בנק איגוד, בנק הבינלאומי, מימון ישיר, ועוד". המשתתף הוסיף כי הוא מצרף לעיונה של העירייה "דו"ח היקפי פעילות של כלל עורכי הדין המייצגים את בנק הפועלים", ואכן צירף למכתבו "דו"ח היקפי עבודה – בנק הפועלים", המפרט היקפי עבודה של משרדי עורכי דין.

11.1.3 בהקשר זה יודגש, כי במסגרת המענה לשאלות ההבהרה מיום 28.2.2021, במענה לשאלה מס' 19: **"האם המשתתף יכול להציג ניסיון מול משרדי עורכי דין פרטיים המייצגים גופים ציבוריים, או שעל המשתתף להציג ניסיון ישירות מול הגוף הציבורי, ומי שחותם על המסמך צריך להיות בעל תפקיד בגוף הציבורי?"** העירייה השיבה מפורשות: **"לא. סעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז מפרט את הגופים מהם רשאים המשתתפים במכרז להציג אישורים לצורך עמידה בתנאי הסף"**.

11.1.4 המשתתף הציג, אפוא, ניסיון מאת גוף ציבורי אחד בלבד (בנק טפחות), ולא הוכיח ניסיון לגבי גופים ציבוריים נוספים כנדרש בסעיף 4.4 לפרק ג' למכרז. לאור המתואר לעיל, ומאחר שמהמסמכים שהומצאו על ידי המשתתף לא ניתן להוכיח את עמידתו במתן שירותי חקירות ואיתורים עבור שלושה גופים ציבוריים, כהגדרתם בתנאי הסף, מתבקשת הוועדה לפסול את הצעתו של משתתף מס' 1, עדי שירותי מידע, גם מטעם זה.

11.1.5 בהתייחס לדרישתו של מר אביאני, במכתבו מיום 10.6.2021, כי יזומן לראיון, ובהתייחס לאמור בסעיפים 5-9 למכתבו, בהם נטען כי נודע לו שמשתתפים שונים זומנו לראיונות בעירייה והחשש שהעלה לפיו העירייה נוהגת "איפה ואיפה" תוך "סינון" מציעים, אי זימונם לראיונות, ללא כל הצדק סביר ו/או עילה, יבקש האגף להבהיר, כי לנוכח העובדה שכמפורט לעיל, משתתף זה ממילא אינו עומד בתנאי הסף שבסעיפים 3.1 ו-3.4 לפרק ג' למסמך המכרז, סבר האגף כי אין כל טעם לבצע ניקוד איכות של משתתפים במכרז אשר אינם עומדים בתנאי הסף של המכרז; אין צורך לבדוק את היקף השירותים המצטבר בהיקפים שהינם מעבר לנדרש בתנאי הסף, וכקבוע בסעיף 6.2 לפרק ג' למסמכי המכרז; אין צורך לבחון את מספר הגופים הציבוריים להם סיפק המשתתף במכרז שירותי חקירות ואיתורים כנדרש בסעיף 6.3 לפרק ג' למסמכי המכרז; אין צורך לבחון את מספר החקירות בעלי הדרכון הזר שביצע המשתתף במכרז, כמפורט בסעיף 6.4 לפרק ג' למסמכי המכרז; אין צורך לבחון שביעות רצון לקוחות בהתאם לסוג השירותים שסופקו על ידו, וזאת לפחות ל-3 לקוחות, כמפורט בסעיף 6.5 לפרק ג' למסמכי המכרז, ובנוסף אין צורך לבצע ראיון עם המשתתף במכרז לצורך התרשמות כללית, כמפורט בסעיף 6.6 לפרק ג' למסמכי המכרז. האגף סבר, ועדיין סבור, כי הדבר חוסך זמן עירוני יקר בביצוע הבדיקות, שמתייתרות ממילא הואיל והמשתתף במכרז ממילא אינו עומד בתנאי הסף של המכרז, וכן חוסך גם מזמנו היקר של המשתתף עצמו.

11.1.6 יובהר, כי ככל שהוועדה הנכבדה תהא סבורה כי חרף האמור לעיל - מן הראוי לזמן את המשתתף לראיון או לבצע את מלוא הבדיקות הנדרשות, כמפורט לעיל, לצורך קביעת ניקוד איכות – האגף יבצע זאת, ובטרם פתיחת מעטפות ההצעות הכספיות.

11.2 משתתף מס' 3 - חרש חקירות פרטיות

11.2.1 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, הציג המשתתף ניסיון מאת הגופים הציבוריים הבאים: רשות האכיפה והגבייה, עיריית אשדוד, עיריית תל אביב ועיריית ירושלים. במהלך בחינת שביעות רצון של לקוחות להם סיפק המשתתף במכרז שירותי חקירות ואיתורים, אשר נערכה על ידי נציגי העירייה ביום 19.5.2021 לצורך בחינת אמת המידה הקבועה בסעיף 6.5 לפרק ג' למסמכי המכרז, נמסר על ידי הגורם שצוין על ידי המשתתף כאיש קשר באגף שומה וגביה בעיריית ירושלים, כי השירותים שביצע המשתתף כללו, ברובם המוחלט, פעולות חקירות מבחן הכנסה/בדיקת זכאות להנחה, הכוללות בדיקת מסמכים שמגיש חייב, הפונה לעירייה בבקשה להנחה בארנונה, וביצוע אימות נתונים במסגרת פגישה עם החייב, זאת ללא ביצוע פעולות חקירה כלכליות לאיתור נכסים ומקורות הכנסה, מעבר לבדיקת המסמכים שסיפק החייב ותחקורו, כאשר פעולות אלה, על פניהן, אינן עונות להגדרת "חקירה" שבסעיף 3 בפרק ג' למסמכי המכרז – היא חקירה כלכלית, כמפורט בסעיף 7 למפרט הטכני, נספח ב' לחוזה. לנוכח האמור ולצורך בחינה חוזרת של עמידת המשתתף בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, פנתה העירייה ביום 1.6.2021 למשתתף באמצעות דוא"ל וביקשה ממנו לקבל התייחסות לדברים שנמסרו על ידי נציגי עיריית ירושלים בכל הקשור לסוג החקירות שבוצע על ידו עבור עיריית ירושלים, ואופן התאמתן להגדרת "חקירה" שבמכרז. בנוסף ולחילופין, ככל שלא ניתן יהיה לכלול את עיריית ירושלים במסגרת הגופים הציבוריים הנדרשים לצורך עמידה בתנאי הסף שבסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף התבקש להציג ניסיון מוכח במתן שירותי חקירות ואיתורים לגוף ציבורי אחד נוסף לפחות, וזאת לפחות באחת מהשנים 2016, 2017, 2018, על גבי נספח 10 למכרז (שכן, ללא עיריית ירושלים, חסרה למשתתף שנה אחת מהשנים הללו לצורך עמידה בתנאי הסף).

11.2.2 ביום 3.6.2021 התקבל מענה מאת המשתתף ובו ציין כי החקירות שביצע עבור עיריית ירושלים "מוגדרות כחקירות כלכליות לכל דבר ועניין"; כי "חקירה כלכלית" הינה מושג רחב והיא כוללת את כל סוגי החקירות הקשורות בבדיקת מצבו הכלכלי של אדם או גוף; כי עבור עיריית ירושלים הוא מבצע "חקירות במישור הכלכלי הכוללות מידע על מצבו האישי, התעסוקתי, הכנסותיו, רכושו של הנבדק באופן זהה למידע הנדרש בחקירות המוזמנות על ידי עיריית תל אביב". המשתתף הוסיף, כי חלק מהחקירות אכן נעשות באופן גלוי "אך בתום החקירה הגלויה אנו מבצעים חקירות סמויות לאימות המידע שמוסרים הנבדקים". המשתתף הוסיף, כי מעבר לאמור לעיל, הוא מספק שירותי חקירות כלכליות גם ל"מינהל מקרקעי ישראל", ומסר פרטיו של איש קשר רלבנטי, אך מבלי שמסר נתונים אודות היקף ההתקשרות והשנים בהם סופקו השירותים.

11.2.3 ביום 6.6.2021, העירייה פנתה בשנית למשתתף, וביקשה כי יפרט אילו חקירות הוא עורך בעיריית ירושלים מעבר לאימות המידע הנמסר על ידי החייב, והאם חקירות אלה כוללות איתור נכסי נדל"ן, איתור כלי רכב, מקורות הכנסה, מקום מגורים בפועל וכל נושא אחר כפי המפורט בסעיף 7.2 למפרט הטכני למכרז. באשר ל"מינהל מקרקעי ישראל", העירייה ביקשה, בשנית, כי

- המשתתף יציג ניסיון מוכח במתן שירותי חקירות ואיתורים של גוף זה, לפחות באחת מהשנים 2016, 2017, 2018, זאת על גבי נספח 10 למכרז.
- 11.2.4 ביום 9.6.2021, המשתתף במכרז השיב לפניית העירייה, כי הוא "שב ומדגיש כי החקירות הנעשות לעיריית ירושלים הן בעלות אופי של חקירות כלכליות". זאת מבלי לצרף לתשובתו אסמכתאות כלשהן (כגון הזמנות עבודה וכד'), שיש בהן כדי להעיד על אופי החקירות המבוצעות על ידו עבור עיריית ירושלים.
- 11.2.5 ביום 10.6.2021 העירייה שבה ופנתה למשתתף במכרז, וביקשה לקבל אסמכתא לכך שבוצעה חקירה כלכלית עבור עיריית ירושלים: הזמנות עבודה, אישור מנהלי המחלקות העובדים מול המשתתף ושעבורם הוא מבצע חקירות כלכליות וכד'.
- 11.2.6 פניה זו לא נענתה על ידי המשתתף במכרז עד למועד כתיבת שורות אלה.
- 11.2.7 ביום 13.6.2021, העירייה שבה ופנתה לנציג עיריית ירושלים, הציגה בפניו הן את נספח 10 למכרז שמולא ונחתם על ידו, והמאשר כי המשתתף ביצע הן עבודות איתורים והן חקירות כלכליות, וכן הציגה בפניו את התייחסות המשתתף במכרז, לפיה הוא מבצע עבור עיריית ירושלים חקירות הכוללות, לטענתו, מידע זהה למידע הנדרש בחקירות כלכליות, ולא רק בדיקת מידע שנמסר מאת החייב (פניית העירייה על נספחיה ותשובת נציג עיריית ירושלים מצורפים **כנספח ב'**), וביקשה פירוט האם המשתתף מבצע עבור עיריית ירושלים חקירות הכוללות: פרטי החייב, כתובת הימצאות בפועל, עיסוק, מקום עבודה, חשבונות בנק, איתור נכסי נדל"ן, איתור כלי רכב, איתור מקורות הכנסה, בדיקה האם החייב עזב את הארץ ומועד עזיבה.
- 11.2.8 ביום 14.6.2021, השיב נציג עיריית ירושלים כי ביצע בדיקה נוספת, וכי המידע שמסר לעירייה בעניינו של המשתתף (קרי: שהמשתתף אינו מבצע חקירות כלכליות עבור עיריית ירושלים, אלא חקירות מבחן הכנסה, שבמסגרתן החומר מועבר למשתתף מאת החייב בלבד) היה מדויק, כאשר המשתתף עוסק בחקירות שהן בתחום ההנחה מארנונה, שאינן חקירות מורכבות של איתור וחקירה כלכלית של עסקים או חברות.
- 11.2.9 על רקע המתואר לעיל, ומאחר שעל סמך המידע שנמסר על ידי עיריית ירושלים בכל הקשור לסוג החקירות שביצע המשתתף, לא נמצאו שלושה גופים ציבוריים עבורם ביצע שירותי חקירות ואיתורים בשנים הקבועות בסעיף 3.4 לפרק ג' למכרז, והמשתתף במכרז לא השלים את המסמכים הנדרשים לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הנ"ל, והכל חרף פניות חוזרות ונשנות מצד העירייה בעניין זה, מתבקשת הוועדה לפסול את הצעתו של משתתף מס' 3, חרש חקירות פרטיות.
- 11.2.10 עוד יצוין, כי לנוכח העובדה שכמפורט לעיל, משתתף זה ממילא אינו עומד בתנאי הסף שבסעיף 3.4 לפרק ג' למסמך המכרז, סבר האגף כי אין כל טעם לבצע ניקוד איכות של משתתפים במכרז אשר אינם עומדים בתנאי הסף של המכרז; אין צורך לבדוק את ניסיון החוקרים, כנדרש בסעיף 6.1 לפרק ג' למסמכי המכרז; אין צורך לבדוק את היקף השירותים המצטבר בהיקפים שהינם מעבר לנדרש בתנאי הסף, וכקבוע בסעיף 6.2 לפרק ג' למסמכי המכרז; אין צורך לבחון את מספר הגופים הציבוריים להם סיפק המשתתף במכרז שירותי חקירות ואיתורים כנדרש בסעיף 6.3 לפרק ג' למסמכי המכרז; אין צורך לבחון את מספר החקירות בעלי הדרכון הזר שביצע המשתתף במכרז, כמפורט בסעיף 6.4 לפרק ג' למסמכי המכרז; אין צורך לבחון שביעות רצון לקוחות בהתאם לסוג השירותים שסופקו על ידו, וזאת לפחות ל-3 לקוחות, כמפורט בסעיף 6.5 לפרק ג' למסמכי המכרז, ובנוסף אין צורך לבצע ראיון עם המשתתף במכרז לצורך התרשמות כללית, כמפורט בסעיף 6.6 לפרק ג' למסמכי המכרז. האגף סבר, ועדיין סבור, כי הדבר חוסך זמן

עירוני יקר בביצוע הבדיקות, שמתיתרות ממילא הואיל והמשתתף במכרז ממילא אינו עומד בתנאי הסף של המכרז, וכן חוסך גם מזמנו היקר של המשתתף עצמו.

11.2.11 יובהר, כי ככל שהוועדה הנכבדה תהא סבורה כי חרף האמור לעיל - מן הראוי לזמן את המשתתף לראיון או לבצע את מלוא הבדיקות הנדרשות, כמפורט לעיל, לצורך קביעת ניקוד איכות - האגף יבצע זאת, ובטרם פתיחת מעטפות ההצעות הכספיות.

11.3 משתתף מס' 6 - אינטרנאשיונל אינטיליגנס אג'נסי בע"מ

11.3.1 לצורך הוכחת עמידתו של המשתתף בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למכרז, המשתתף צירף להצעתו רישיון משרד לחקירות פרטיות לפי פרק ג' לחוק, על שמו של משה בולר, בעל המניות היחיד במשתתף. אולם מאחר שהמשתתף במכרז הינו תאגיד (חברה), הרי שלצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למכרז ובהתאם לסעיף 13(א) לחוק חוקרים פרטיים ושירותי שמירה, תשל"ב-1972, נדרש הוא להמציא רישיון תאגיד חוקרים על שם המשתתף במכרז. לפיכך פנתה אליה העירייה ביום 11.04.2021 להשלמת רישיון תאגיד החוקרים, ובהמשך לדרישה זו, כאמור, צורף למענה המשתתף מיום 19.04.2021 מכתב ממשרד המשפטים מיום 28.12.2020 המאשר כי למר משה בולר רישיון משרד חקירות פרטיות בתוקף עד סוף שנת 2021, אולם לא צורף רישיון תאגיד חוקרים על שם המשתתף במכרז כנדרש.

11.3.2 להלן חוות דעת השירות המשפטי באשר לעמידתו של משתתף מס' 6 בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז:

11.3.2.1 סעיף 3 לפרק ג' למסמכי המכרז, שכותרתו "תנאי הסף לבחינת ההצעות", קובע כי "בנוסף לתנאים שצוינו בפרק התנאים הכלליים, על המשתתף במכרז לעמוד בכל התנאים המפורטים להלן, במועד האחרון להגשת ההצעות: ". תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, דורש כי "ברשות המשתתף במכרז רישיון משרד חקירות פרטיות או לתאגיד חוקרים בהתאם לקבוע בפרק ג' או בפרק ד' לחוק החוקרים הפרטיים.", וסעיף 4.1 לפרק ג' למסמכי המכרז קובע, כי "להוכחת סעיף 3.1 לעיל, יש לצרף העתק של רישיון משרד לחקירות פרטיות או של תאגיד חוקרים והכל בהתאם לקבוע בפרק ג' או בפרק ד' לחוק חוקרים פרטיים, לפי העניין.", קרי: המכרז מאפשר השתתפות בו הן למשתתף פרטי שברשותו רישיון משרד לחקירות פרטיות לפי פרק ג' לחוק חוקרים פרטיים ושירותי שמירה, תשל"ב-1972 (להלן: "החוק"), והן למשתתף שהינו תאגיד, שברשותו רישיון תאגיד חוקרים פרטיים, לפי פרק ד' לחוק.

11.3.2.2 המשתתף מס' 6, אינטרנאשיונל אינטיליגנס אג'נסי בע"מ, הינו תאגיד (חברה). במצב דברים זה, על מנת לעמוד בתנאי הסף האמור, היה עליו לצרף העתק של רישיון תאגיד חוקרים בהתאם לקבוע בפרק ד' לחוק, בתוקף במועד האחרון להגשת ההצעות.

11.3.2.3 יודגש, כי דרישה זו אף מתחייבת מהוראת סעיף 13(א) לחוק (בפרק ד' לחוק), הקובעת מפורשות, כי "תאגיד לא יהיה כשיר לפתוח משרד לחקירות פרטיות או סניף של משרד כזה או לנהל חקירות פרטיות, אלא אם ביזו רשיון לכך מאת הוועדה.", קרי: תאגיד מחויב ברישיון תאגיד חוקרים על שמו, לפי פרק ד' לחוק, לצורך קיום משרד לחקירות פרטיות או לניהול חקירות פרטיות.

11.3.2.4 בהתאם לכך, כאשר עסקינן במשתתף שהינו תאגיד, אין די בכך שבידי בעל המניות בתאגיד (אף כאשר מדובר בבעל מניות יחיד) רישיון למשרד לחקירות פרטיות על שמו, לפי פרק ג' לחוק, ועל התאגיד להיות בעל רישיון תאגיד חוקרים, לפי פרק ד' לחוק.

11.3.2.5 בהקשר זה יצוין, כי ביום 1.2.2015 הוציאה המחלקה לרישוי חוקרים פרטיים ושירותי שמירה במשרד המשפטים הודעת הבהרה, תחת הכותרת "הפעלת משרד חקירות באמצעות חברה ללא רישיון תאגיד חוקרים", וכותרת המשנה "המחלקה מבקשת להבהיר כי חלה חובה על בעלי משרדי חקירות לוודא שפעילותם במקצוע החקירות הפרטיות מתבצעת תחת הרישיון המתאים.", שזו לשונה:

"לאחרונה נתקלנו בתופעה על פיה משרדי חקירות מקימים חברה לצורך ניהול המשרד (כגון: פרסום, הנפקת חשבוניות, תשלום משכורות או לצורכי מיסוי) אולם לא משנים את סוג הרישיון לרישיון תאגיד לחקירות פרטיות. יובהר, כי על פי סעיף 13(א) לחוק חוקרים פרטיים ושירותי שמירה 1972- תשל"ב, פעילות כזו מחייבת רישוי לתאגיד מטעם הוועדה ולא די בקיומו של רישיון למשרד חוקרים.

המחלקה מבקשת מציבור בעלי המשרדים לוודא כי הם אכן מחזיקים ברישיון המתאים. במידת הצורך יש להגיש לוועדת הרישוי בקשה להענקת רישיון תאגיד חוקרים."

11.3.2.6 מהאמור לעיל עולה, כי במועד האחרון להגשת ההצעות לא היה בידו של משתתף מס' 6 במכרז רישיון תאגיד חוקרים ולכן אינו עומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למכרז.

11.3.3 לאור המתואר לעיל, משתתף מס' 6, אינטרנאשיונל אינטיליגנס אג'נסי בע"מ, אינו עומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למכרז והוועדה מתבקשת לפסול את הצעתו.

11.3.4 לצורך הוכחת עמידת המשתתף בסעיף 3.3 לפרק ג' למכרז, התבקש המשתתף, במסגרת פניית העירייה להשלמת מסמכים מיום 11.04.2021, להבהיר את שמות החוקרים הפרטיים שפורטו בנספחים 11 ו-11א' לנוכח חוסר התאמה בין השמות שפורטו על ידי המשתתף על גבי נספחים אלה. במענה המשתתף לעירייה מיום 19.04.2021, נכתב כי העובדים המועסקים על ידי המשתתף הינם במעמד של "פרילאנסים קבועים". מתשובת המשתתף עולה, כי אינו מעסיק, במועד האחרון להגשת ההצעות, לפחות שלושה חוקרים פרטיים במסגרת יחסי עובד מעביד בלבד, כנדרש בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למכרז. לנוכח האמור לעיל, משתתף מס' 6 במכרז, אינטרנאשיונל אינטיליגנס אג'נסי בע"מ, אינו עומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למכרז והוועדה מתבקשת לפסול את הצעתו גם מטעם זה.

11.3.5 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג', המשתתף לא צירף להצעתו את נספח מס' 10 למכרז או כל מסמך אחר המעיד על עמידה בתנאי הסף בכל הקשור לניסיונו במתן שירותי חקירות ואיתורים עבור שלושה גופים ציבוריים בהיקפים הנדרשים. במענה לבקשת העירייה להשלמת מסמכים המעידים על ניסיון המשתתף במכרז במתן שירותים לשלושה גופים ציבוריים, השיב המשתתף במכתבו מיום 19.04.2021, כי למשתתף לקוחות חסויים, הכוללים גופים ממשלתיים וכי ביכולתו להעביר לעירייה דו"ח של מס הכנסה ממנו ניתן ללמוד על מחזור ההכנסות, אולם לא צורפו מסמכים כלשהם המעידים על עמידת המשתתף בתנאי הסף כנדרש. לנוכח המתואר לעיל, ומאחר שמהמסמכים שהומצאו על ידי המשתתף לא ניתן להוכיח את עמידתו בתנאי הסף בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז בעניין מתן שירותי חקירות ואיתורים עבור שלושה גופים ציבוריים, מתבקשת הוועדה לפסול את הצעתו של משתתף מס' 6, אינטרנאשיונל אינטיליגנס אג'נסי בע"מ, גם מטעם זה.

11.3.6 בשולי הדברים יצוין, כי מאחר שהמשתתף לא צירף להצעתו אף עותק של חוברת המכרז וכן לא צירף להצעתו עותק של קובץ השאלות והתשובות, התבקש, במסגרת פניית העירייה להשלמת מסמכים

מיום 11.04.2021, לצרף שני עותקים של חוברת המכרז במלואם ואת קובץ השאלות והתשובות. למרות דרישת העירייה כאמור, בהתאם להוראות המכרז, לא התקבלו המסמכים הללו במסגרת מענה המשתתף מיום 19.04.2021. על רקע העובדה כי המשתתף במכרז אינו עומד בחלק מתנאי הסף של המכרז, כמפורט לעיל, מוצע להותיר פגם זה בצריך עיון.

11.3.7 עוד יצוין, כי לנוכח העובדה שכמפורט לעיל, משתתף זה ממילא אינו עומד בתנאי הסף שבסעיפים 3.1, 3.3 ו-3.4 לפרק ג' למסמך המכרז, סבר האגף כי אין כל טעם לבצע ניקוד איכות של משתתפים במכרז אשר אינם עומדים בתנאי הסף של המכרז; אין צורך לבדוק את ניסיון החוקרים, כנדרש בסעיף 6.1 לפרק ג' למסמכי המכרז; אין צורך לבדוק את היקף השירותים המצטבר בהיקפים שהינם מעבר לנדרש בתנאי הסף, וכקבוע בסעיף 6.2 לפרק ג' למסמכי המכרז; אין צורך לבחון את מספר הגופים הציבוריים להם סיפק המשתתף במכרז שירותי חקירות ואיתורים כנדרש בסעיף 6.3 לפרק ג' למסמכי המכרז; אין צורך לבחון את מספר החקירות בעלי הדרכון הזר שביצע המשתתף במכרז, כמפורט בסעיף 6.4 לפרק ג' למסמכי המכרז; אין צורך לבחון שביעות רצון לקוחות בהתאם לסוג השירותים שסופקו על ידו, וזאת לפחות ל-3 לקוחות, כמפורט בסעיף 6.5 לפרק ג' למסמכי המכרז, ובנוסף אין צורך לבצע ראיון עם המשתתף במכרז לצורך התרשמות כללית, כמפורט בסעיף 6.6 לפרק ג' למסמכי המכרז. האגף סבר, ועדיין סבור, כי הדבר חוסך זמן עירוני יקר בביצוע הבדיקות, שמתיתרות ממילא הואיל והמשתתף במכרז ממילא אינו עומד בתנאי הסף של המכרז, וכן חוסך גם מזמנו היקר של המשתתף עצמו.

11.3.8 יובהר, כי ככל שהוועדה הנכבדה תהא סבורה כי חרף האמור לעיל - מן הראוי לזמן את המשתתף לראיון או לבצע את מלוא הבדיקות הנדרשות, כמפורט לעיל, לצורך קביעת ניקוד איכות - האגף יבצע זאת, ובטרם פתיחת מעטפות ההצעות הכספיות.

11.4 משתתף מס' 5 - רונן מנשה

11.4.1 לצורך הוכחת עמידתו של המשתתף בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למכרז, ולצורך קבלת ניקוד האיכות הקבוע בסעיף 6.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, נדרש המשתתף במכרז, במסגרת מכתבה של העירייה מיום 11.04.2021, להשלים בנספח 11 למכרז את שנות הניסיון של החוקרים מטעמו. המידע החסר הושלם על ידו ביום 13.04.2021.

11.5 משתתף מס' 4 - א. חיימוביץ חקירות

11.5.1 לצורך הוכחת עמידתו של המשתתף בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למכרז, ולצורך קבלת ניקוד האיכות הקבוע בסעיף 6.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, נדרש המשתתף במכרז להמציא תעודת רישיון חוקר פרטי של אחד מהחוקרים שהוצגו על ידם, וכן לצורך הוכחת עמידתם בתנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.2 ו-3.5 לפרק ג' למסמכי המכרז נדרש המשתתף להציג אישור רו"ח או עו"ד בדבר מנהלי התאגיד, בעלי המניות ומצב אחזקותיהם. בנוסף ולצורך הוכחת עמידת המשתתף במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.5 לפרק ג' למסמכי המכרז נדרש המשתתף להמציא את התצהיר שבנספח 9 א' למכרז לגבי בעל המניות הנוסף במשתתף במכרז, וזאת במסגרת מכתבה של העירייה מיום 11.04.2021. המידע החסר הושלם על ידו ביום 13.4.2021.

11.5.2 כמו כן, ביום 03.06.2021 נתבקש המשתתף במכרז להשלים מסמכים נוספים לצורך קבלת ניקוד האיכות הקבוע בסעיף 6.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, שכן בעקבות פנייתה של העירייה לעיריית ירושלים, במסגרת בדיקת שביעות רצון לקוחות לצורך קבלת ניקוד איכות באמת המידה שבסעיף 6.5

לפרק ג' למסמכי המכרז, העירייה סברה שבמסגרת עבודתו עבור עיריית ירושלים, המשתתף ביצע חקירות כלכליות בלבד ולא עבודות איתור. מתשובת המשתתף במכרז שניתנה ביום 6.6.2021, ושנבדקה ע"י האגף מול עיריית ירושלים, עלה כי החקירות הכלכליות שבוצעו עבור עיריית ירושלים כללו גם עבודות איתור, ובנוסף מבצע המשתתף במכרז גם עבודות לאיתור יורשים. בהתאם לתוצאות בדיקה זו קיבל המשתתף במכרז את ניקוד האיכות.

11.6 משתתף מס' 2- ש.מ.ח שירותי מודיעין וחקירות

11.6.1 ביום 03.06.2021 נתבקש המשתתף במכרז להשלים מסמכים נוספים לצורך קבלת ניקוד האיכות הקבוע בסעיף 6.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, שכן בעקבות פנייתה של העירייה לבנק הפועלים ולביטוח לאומי, במסגרת בדיקת שביעות רצון לקוחות לצורך קבלת ניקוד איכות באמת המידה שבסעיף 6.5 לפרק ג' למסמכי המכרז, התברר שבמסגרת עבודתו עבור גופים אלה ביצע המשתתף במכרז עבודות איתור בלבד ולא חקירות כלכליות. בתשובת המשתתף במכרז שניתנה על ידו ביום 6.6.2021, הפנה המשתתף במכרז את העירייה לשני גופים אחרים מתוך 11 הגופים שזונו בהצעתו – משרד הבינוי והשיכון וחברת חלמיש - ושעבורם מבצע המשתתף הן חקירות כלכליות והן איתורים. המידע נבדק על ידי העירייה, ובהתאם לתוצאותיה קיבל המשתתף את ניקוד האיכות.

12. בבדיקת תקינות הערבות של משתתף מס' 5 - רונן מנשה, נמצא כי הושמטו מנוסח הכותרת של הערבות המיילים "כתב ערבות (בש"ח)". כמו כן בשורה החמישית נרשם "מספר המרכז" במקום המילים "מספר המרכז".

13. להלן חו"ד השירות המשפטי :

13.1 הלכה היא כי "יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב, למעט במקרים מיוחדים ביותר ויוצאי דופן" (עע"מ 6242/09 חג'אזי נ' המוסד לביטוח לאומי, פסקה 11 לפסק דינו של השופט גיבוראן (10.11.2009) [פורסם בנבו]; עע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אבראהים, פ"ד נז(3) 505 (2003); עע"מ 6200/07 פ.פ.ס ריהאב בע"מ נ' מדינת ישראל (22.5.2008) [פורסם בנבו]). כלל ההקפדה על תנאי הערבות הבנקאית מתאפיין ביישום פורמאלי, עד כדי כך ש"כל שינוי מן הנוסח המחייב, בין אם הוא לטובה או לרעה, מחייב, על פי רוב, את פסילת ההצעה" (עניין חג'אזי, פסקה 13 לפסק דינו של השופט גיבוראן).

13.2 ההקפדה היתירה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים. האחד - עיקרון השוויון בין המציעים שהנו עקרון יסודי בדיני המכרזים. השני – שיקולי יעילות כך שתוגבר הוודאות, ותצומצמה ההתדיינויות שצצות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט. השלישי – המקצועיות והרצינות הנדרשת מן המשתתפים במכרז (עע"מ 2628/11 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל, פסקה 2 לפסק דינו של הנשיא גרוניס (1.1.2012) [פורסם בנבו]). ברם, באופן חריג ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא. אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, לנוכח הטעמים החזקים שעומדים ביסוד כלל הפסילה (עע"מ 1873/12 אסום חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב [פורסם בנבו]).

13.3 בעניין אדמונית החורש (עע"מ 5834/09 אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (31.1.2010)) עמד השופט ח' מלצר על הכללים המנחים בסוגיה. כאמור, ככלל, פגם בערבות יביא לפסילת

ההצעה. אולם במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות: "בחריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי" (שם, פסקה 6). חריגים אלו צריכים למלא אחר ארבעה מבחנים מצטברים: "א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים" (שם) (ההדגשות אינן במקור).

13.4 מן הכלל אל הפרט. במקרה דנן, אין בפגמים שנפלו בערבות המשתתף במכרז מס' 5, רונן מנשה, כדי להוות פגמים מהותיים שיש בהם כדי לחייב את פסילת ההצעה בשל פגמים בערבות. ניתן לראות בהם כפגמים טכניים בלבד, שאין בהם כדי לפגום בכשרות הערבות כלל, שעה שהם עומדים אחד לאחד בכל ארבעת הפרמטרים שנקבעו בפסיקה דלעיל. השמטת הכותרת "כתב ערבות (בש"ח)" אינה מעלה או מורידה שעה שכתב הערבות נושא כותרת "כתב ערבות מס'..." ואין כל ספק כי מדובר בכתב ערבות. העובדה כי במקום בודד נרשמה המילה "המרכז" במקום "המכרז", אף היא טעות סופר ברורה על פניה, וברי כי אין בפגמים אלה בכדי לפגוע במחויבות הבנק לתשלום ואין בכך לגרוע ו/או להוסיף על כתב הערבות שנקבע על ידי עורך המכרז. דהיינו, אין בפגמים לכאוריים אלה כדי לפגוע בעיקרון השוויון שבין המשתתפים במכרז וביתר הכללים של דיני המכרזים, ומכאן יש לראות את הערבות ככשרה לכל דבר ועניין, כמו גם את ההצעה הנסמכת עליה.

14. להלן תוצאות ניקוד איכות הצעותיהם של המשתתפים במכרז העומדים בתנאי הסף, המובאות בזאת לאישור הוועדה:

בחינת ההצעות לפי אמות המידה והניקוד בסעיפים 6.1-6.6 לפרק ג' למכרז								
משתתף מס' 6- אינטרנשי ונל אינטלג'נ ס אג'נסי בע"מ	משתתף מס' 5- רונן מנשה (פרטי)	משתתף מס' 4- א. חיימובי חקירות	משתתף מס' 3- חרש חקירות פרטיות	משתתף מס' 2- ש.מ.ח. שירותי מודיעין וחקירות	משתתף מס' 1- עדי שירותי מידע	אופן ניקוד אמת המידה	אמת מידה	שקל
	9 נק'	9 נק'	לא עומד בתנאי הסף ולפיכך לא נבדק ציון האיכות	9 נק'		עבור כל חוקר פרטי בעל ניסיון של 5 שנים לפחות, כמפורט באמת המידה, תינתנה 3 נקודות, וזאת עד למקסימום של 9 נקודות.	סעיף 6.1 לפרק ג' למסמכי המכרז ניסיון החוקרים כל חוקר משלושת החוקרים הפרטיים בעלי הניסיון הרב ביותר במתן שירותי חקירות ואיתורים, מבין אלו שהוצגו ע"י המשתתף במכרז לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, שהינו בעל ניסיון של 5 שנים לפחות.	9%
לא עומד בתנאי הסף ולפיכך לא נבדק ציון האיכות	10 נק'	10 נק'		10 נק'	לא עומד בתנאי הסף ולפיכך לא נבדק ציון האיכות	מעל 800,000 ₪ ועד 1,000,000 ₪ – 5 נקודות מעל 1,000,000 ₪ ועד 1,200,000 ₪ – 7 נקודות מעל 1,200,000 ₪ – 10 נקודות	סעיף 6.2 לפרק ג' למסמכי המכרז היקף שירותים - היקף שנתי מצטבר של שירותי החקירות והאיתורים שניתנו על ידי המשתתף במכרז עבור שלושה גופים ציבוריים לפחות, בכל אחת משלוש השנים לפחות מתוך השנים 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 ו-2020, מעבר למינימום הנדרש בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז.	10%

							<p>העירייה, על פי שיקול דעתה הבלעדי, תפנה ל-3 לקוחות מתוך הלקוחות שפורטו על ידי המשתתף במכרז בהצעתו, וזאת לצורך מענה לשאלות בעניין שביעות רצון מהמשתתף במכרז, בהתאם לקריטריונים המפורטים בנספח 13 למכרז. ככל שהמשתתף במכרז סיפק שירותי חקירות ואיתורים לעירייה ו/או לתאגידים של העירייה חובה עליו לציין זאת בהצעתו, וזאת לגבי כל היקף של עבודה. העירייה ו/או תאגידיה יימנו על 3 הלקוחות דלעיל.</p> <p>הניקוד לכל אחד מן הקריטריונים, הקבועים בנספח 13 למכרז, ייקבע עפ"י ממוצע ניקוד הציונים של 3 הלקוחות הנ"ל - 0-100 נקודות</p>	<p>סעיף 6.5 לפרק ג' למסמכי המכרז שביעות רצון לקוחות</p> <p>בחינת שביעות רצון של לקוחות להם סיפק המשתתף במכרז שירותי חקירות ואיתורים בשנים 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 ו-2020, על פי הקריטריונים הקבועים בנספח 13 למכרז.</p> <p>מובהר, כי בחינת שביעות הרצון של כל אחד מלקוחות המשתתף במכרז תהיה בהתייחסות לסוג השירותים שסופקו על ידי המשתתף במכרז לאותו לקוח (חקירות כלכליות/ חקירות בעלי דרכון זר/ איתורים).</p>
	26.80	32.36		32.76		40%		

							ראיון עם המשתתף במכרז לצורך התרשמות כללית עפ"י פרמטרים הכוללים, בין היתר: זמינות, עמידה ביעדים, תשובות לשאלות מקצועיות, התרשמות כללית ואח". במסגרת הריאיון המשתתף במכרז יציג את דרך עבודתו ושיטות העבודה לצורך ביצוע העבודה הנדרשת – 20-0 נקודות.	<u>סעיף 6.6 לפרק ג' למסמכי המכרז - ראיון והצגת שיטות עבודה</u>
	16.4 נק'	16.7 נק'		13 נק'	20%			
לא עומד בתנאי הסף ולכן לא נבדק ציון האיכות	83.20	88.06	לא עומד בתנאי הסף ולכן לא נבדק ציון האיכות	83.76	לא עומד בתנאי הסף ולכן לא נבדק ציון האיכות			ציון איכות סופי
	33.28	35.22		33.50				ציון איכות משוקלל

15. לאור האמור לעיל, ועדת המכרזים מתבקשת לאשר, כדלקמן:

- 15.1 לפסול את הצעתו של משתתף מס' 1, עדי שירותי מידע, לנוכח אי עמידתו בתנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.1 ו- 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, וזאת מן הנימוקים המפורטים בסעיף 11.1 לעיל.
- 15.2 לפסול את הצעתו של משתתף מס' 3, חרש חקירות פרטיות, לנוכח אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, וזאת מן הנימוקים המפורטים בסעיף 11.4 לעיל.
- 15.3 לפסול את הצעתו של משתתף מס' 6, אינטרנאשיונל אינטיליגנס אג'נסי בע"מ, לנוכח אי עמידתו בתנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.1, 3.3 ו- 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, וזאת מן הנימוקים המפורטים בסעיף 11.5 לעיל.
- 15.4 לאשר כי משתתף מס' 2, ש.מ.ח שירותי מודיעין וחקירות, משתתף מס' 4, א. חיימוביץ חקירות ומשתתף מס' 5, רוני מנשה, עומדים בתנאי הסף של המכרז.
- 15.5 לאשר את ניקוד האיכות שניתן למשתתפים העומדים בתנאי הסף כמפורט בטבלה בסעיף 14 לעיל.
- 15.6 לאשר פתיחה כלכלית של ההצעות המחיר שהוגשו על ידי משתתפי המכרז, אשר עמדו בתנאי הסף של המכרז.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ' מס' 67 משיבתה מיום 15/06/2021

16. במסגרת החלטת ועדת המכרזים מיום 6.04.2021, בישיבתה מס' 60, החלטה מס' 385, הוארכו החוזים הקיימים שנחתמו מכוח מכרז פומבי מס' 171/2017 לביצוע חקירות, איתורים ומסירות עד ליום 20.07.2021, כמפורט להלן:

שם החברה	מס' חוזה	חלוקת עבודה קיימת
ש.מ.ח. שירותי מודיעין וחקירות	2017-5-00582	59%
רונן מנשה	2017-5-00622	17%
חאמי רפאל - חרש חקירות פרטיות	2017-5-00489	12%
א. חיימוביץ חקירות	2017-5-00472	12%

17. כמו כן, ולנוכח התארכות הליכי בדיקת איכות ההצעות של המכרז עקב מורכבותו, בחינת סוגיות שונות שעלו במהלך בדיקת ההצעות, ובדיקת התנאים ואמות המידה אשר הצריכו זמן נוסף, מבקש האגף את הארכת ההתקשרות בשלושה חודשים נוספים, או עד לחתימת החוזים עם הזוכים מכח המכרז החדש, וזאת לצורך סיום הליכי המכרז, לרבות פתיחה כלכלית, הכרזה על זוכים במכרז וחתימה על החוזים מכוחו.

18. היקף ההתקשרות המבוקש הינו בסך **1.375 מלש"ח לשלושה חודשים** לפי ההתפלגות הבאה:

- אגף הגבייה **1.015 מלש"ח**.
- אגף החנייה ויתר אגפי העירייה **כ- 250 אש"ח**.
הביצוע בפועל יהיה בכפוף לתקציב ולאישורו.

19. לאור האמור, נערכה פניה טלפונית לספקים הקיימים: א. חיימוביץ חקירות, רונן מנשה, ש.מ.ח. שירותי מודיעין וחקירות וחרש חקירות פרטיות וזאת על מנת לקבל את הסכמתם להארכת התקשרות וארבעת הספקים הסכימו להארכת ההתקשרות. היקף חלוקת העבודה נותר ללא שינוי.

59%	ש.מ.ח. שירותי מודיעין וחקירות
17%	רונן מנשה
12%	חרש חקירות פרטיות - חאמי רפאל
12%	א. חיימוביץ חקירות
100%	סה"כ

20. לפיכך, מתבקשת הוועדה לאשר הארכת התקשרות לפרק זמן נוסף של עד שלושה חודשים או עד לחתימת החוזים עם הזוכים מכח המכרז החדש, לפי המוקדם מביניהם.

דיון

גילה דהאן: פניה של אגף הגבייה בנושא מכרז מסגרת פומבי מס' 133/2021 למתן שירותי חקירות, איתורים ומסירות. המכרז פורסם ב 9.2.2021 ונרכש על ידי 6 משתתפים. מדובר במכרז למתן שירותי חקירות, איתורים ומסירות עבור אגף גביית ארנונה ומים, עבור אגף גביית אגרות ודמי שירותים ועבור אגף החנייה. המכרז בנוי על 40% איכות ו 60% מחיר. המתווה של המכרז הוא חדש לעומת המכרזים הקודמים, שהתבססו רק על מחיר, במכרז זה התווסף מרכיב של איכות, ונערכו שינויים נוספים בנוסח המכרז, אם זה בתנאי סף, בהגדרת סוגי

חקירות שונות והוספה של מנגנוני בקרה ואיכות לאורך כל תקופת ההתקשרות, בשל הרצון לדייק את צרכי העירייה, ולקבל תוצרים טובים ואיכותיים יותר מהתוצרים שקיימים היום. המועד האחרון להגשת הצעות במכרז נקבע ליום 4.3.2021, התקיים כנס משתתפים ופורסמו קבצי הבהרות, תשובות לשאלות הבהרה וסיכום כנס משתתפים. ביום 7.3.2021 נפתחה תיבת המכרזים במעמד מ.מ וסגנית ראש העירייה ומ.מ יו"ר ועדת המכרזים, גב' אופירה יוחנן-וולק, ונמצאו בה 6 מעטפות של המשתתפים ומעטפת האומדן. מאחר שמדובר במכרז שכולל איכות ומחיר, מעטפת האומדן והצעות המחיר של המשתתפים, שהוגשו במעטפה נפרדת, הוחזרו לתיבת הצעות. עכשיו נעבור לתוצאות העמידה בתנאי סף. בעצם מתוך שש המציעים יש לנו שלושה שעמדו בתנאי הסף ושלושה שלא עמדו בתנאי הסף. נעבור לפירוט. משתתף מספר 1, עדי שירותי מידע. לצורך הוכחת העמידה שלו בתנאי הסף שבסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, הוא צירף להצעה שלו מכתב ממושרד המשפטים, שמאשר שלמר עדי אביאני, שהוא בעצם בעל המניות היחיד במשתתף במכרז, יש לו רישיון משרד לחקירות פרטיות בתוקף עד שנת 2021, אבל מאחר שמי שהגיש את ההצעה, כלומר: המשתתף במכרז, הייתה חברה, הרי שלצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף, וגם בהתאם לסעיף 13א לחוק חוקרים פרטיים ושירותי שמירה, הוא היה צריך להמציא רישיון של תאגיד חוקרים על שם המשתתף במכרז. העירייה פנתה אליו על מנת שימציא את האישור הנדרש. הוא ציין שהוא הגיש בקשה והוא עתיד לקבל אותה בימים הקרובים. ב 31.5 הוא שלח את הרישיון על שם התאגיד, ולאחר מכן הוא גם שלח מכתב מעורך דין, מכתב באמצעות בא כוחו, לעירייה, שבו הוא טען שהוא לא ידע שהוא צריך להגיש את זה על שם תאגיד, וברגע שזה נודע לו הוא פעל מיידית להשיג את הרישיון, ולכן הוא מבקש לא לפסול את ההצעה שלו, והוא גם מבקש שהוא יזומן לריאיון, כמו יתר המשתתפים במכרז. יש לנו פה התייחסות רחבה של השירות המשפטי לגבי כל הנושא הזה, אם זה מבחינת המחויבות החוקית שלו שיהיה לו את הרישיון הזה על שם התאגיד, ואם זאת חברה אז הוא חייב להגיש את זה על שם התאגיד, כמפורט בסעיף 11.1, וכן שרישיון זה יהיה בידי המועד האחרון להגשת הצעות. בסופו של דבר, לאחר בחינת ההצעה שלו והמסמכים שהוא הגיש, הוא היה צריך לעמוד בתנאי הסף במועד האחרון להגשת הצעות. מאחר שהרישיון הזה לא היה קיים בתוקף במועד האחרון להגשת הצעות, הוא לא עמד בתנאי הסף שבסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז. לגבי תנאי סף נוסף שבו הוא לא עמד, תנאי הסף שבסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, בו הוא הציג ניסיון מגוף ציבורי אחד בלבד, שזה בנק מזרחי טפחות, והוא גם הציג ניסיון עם משרדי עורכי דין פרטיים, בעוד שהוא היה נדרש להגיש משלושה גופים ציבוריים ולא פרטיים, ומשרדי עורכי הדין האלה לא

נחשבים לגופים ציבוריים. אמנם הוא גם צירף המלצות ממס' גופים ציבוריים, אבל הוא לא המציא את נספח ההוכחה לעמידה בניסיון. פנו אליו וביקשו ממנו להשלים, הוא שלח מכתב ביום 20.04.2021 שבו ציין שהוא עובד עם בנק מזרחי טפחות וגם עם בנק מרכנתיל, וצירף שוב את אותו נספח 10 שהוא צירף למסמכי המכרז שהוא הגיש, לגבי בנק מזרחי טפחות. לגבי בנק מרכנתיל, הוא צירף אישורים על ניכוי מס במקור, ציין שעובד רק עם גופים ציבוריים וציין שהכספים משולמים דרך עורכי הדין שמייצגים את הבנקים, ולכן אין לו אישור ישירות מאת מהגוף הציבורי. הוא צירף איזשהו דו"ח פעילות של כלל עורכי הדין המייצגים את בנק הפועלים, כמפורט בהרחבה בסעיף 11.1.2 לפניה. בכל מקרה, גם בנושא זה ניתנה התייחסות רחבה של השירות המשפטי בפנייה. נציין כי במסגרת שאלות ההבהרה שאלו האם המשתתף יוכל להציג ניסיון מול משרדי עורכי דין פרטיים שמייצגים גופים ציבוריים, והתשובה הייתה שלא, וצוין מפורשות שהם צריכים לעמוד בדרישות במופיעות במסמכי המכרז. בסופו של דבר, אחרי בחינה של כל המסמכים שהוא הגיש, עלה כי המשתתף במכרז הציג רק ניסיון מגוף ציבורי אחד, ולכן הוא לא עומד בתנאי סף זה, והוועדה מתבקשת לפסול את ההצעה שלו. בהתייחס לדרישה שלו לזמן אותו לריאיון, האגף סבר שהדרישה, הצורך לזמן אותו לריאיון ולנקד את איכות הצעתו אינה רלוונטית, מאחר שהוא לא עמד בתנאי הסף שבסעיף 3.4, וכן לא עמד בתנאי הסף שבסעיף 3.1, וזה מיותר גם לעירייה, וגם למשתתף במכרז. אין כל טעם גם להטריח אותו וגם שהעירייה תערוך את כל הבדיקות, כאשר על פניו הוא אינו עומד בתנאי הסף.

אמירה זו נכונה גם לגבי יתר המשתתפים שאנחנו נדבר עליהם בהמשך, שלא עמדו בתנאי הסף. כמובן שאם חברי הוועדה חושבים ורואים לנכון שאחרי כל מה שאמרנו פה, שעדיין ראוי לזמן את המשתתף לריאיון ולבצע את מלוא הבדיקות, אז האגף יבצע את זה בטרם ביצוע פתיחות ההצעות הכספיות.

נעבור למשתתף מספר 3, חרש חקירות פרטיות. לצורך הוכחת עמידתו בתנאי סף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, הוא הציג ניסיון ממספר גופים: עיריית אשדוד, עיריית תל אביב ועיריית ירושלים, ובמהלך בדיקת העירייה את שביעות רצון הלקוחות שלהם הוא סיפק את השירותים, היחידה פנתה גם לעיריית ירושלים, לאיש קשר שהוא ציין באגף שומה וגבייה, ובדקה איתו האם הבדיקות הכלכליות אותן הוא ביצע עומדות בדרישות המכרז ואת מידת שביעות הרצון. לאחר דין ודברים מול איש הקשר, מתברר שהמשתתף במכרז לא ביצע חקירות כלכליות לפי מה שהגדרנו במסמכי המכרז ולפי מה שנרשם בתנאי הסף שמפנה לסעיף 7 למפרט הטכני, שבו פורטו כל הבדיקות הכלכליות שנדרש להוכיח לגביהם את

ניסיונו, שכן רוב הפעילות שלו זה פעולות של חקירות מבחן הכנסה או בדיקת זכאות להנחה, שזה בעצם בדיקה של מסמכים שמגיש החייב שפונה לעירייה בבקשה להנחה בארנונה, וביצוע אימות של נתונים, אבל זה לא ביצוע פעולות חקירה כלכליות לאיתור נכסים ומקורות הכנסה, כמו שהגדרנו במכרז. העירייה ביקשה לקבל את התייחסות המשתתף במכרז לעניין עמידתו בתנאי הסף לאור תגובת עיריית ירושלים ואף איפשרה לו להשלים ניסיון מגופים ציבוריים אחרים. העירייה פנתה שוב למשתתף במכרז, ולאור תגובתו ביום ה- 13.6.2021 פנתה העירייה שוב לנציג עיריית ירושלים כדי לבחון שוב את הדברים, כאשר ביום ה- 14.6.2021 במענה לעירייה, איש הקשר מטעם עיריית ירושלים השיב שהמידע שמסר בעניינו של המשתתף, שהוא לא מבצע חקירות כלכליות, הוא מדויק, והוא עושה בעצם רק חקירות שהן בתחום ההנחה מארנונה, שזה לא חקירות שהן מורכבות, לפי מה שהגדרנו במכרז. בפניה קיימת התייחסות רחבה לכל הנושא של עמידה בתנאי הסף, הברורים שנערכו מול המשתתף במכרז ומול עיריית ירושלים, האפשרות שניתנה לו להשלים ניסיון וראו סעיף 11.2 לפניה, כל המסמכים שמוזכרים בסעיף זה מצורפים לפניה והצגתי אותם בפניכם במהלך הדיון. לכן, המשתתף במכרז לא עומד בתנאי הסף הזה, למרות שפנו אליו מספר פעמים כדי שהוא ישלים את הניסיון הנדרש לצורך הוכחת העמידה שלו בתנאי הסף.

נעבור למשתתף מספר 6, אינטרנשיונל אינטלג'נס אג'נסי בע"מ, שלצורך הוכחת העמידה שלו בתנאי הסף 3.1, בנושא הרישיון, הוא הציג רישיון של משרד חקירות פרטיות על השם של בעל המניות היחיד בחברה, אבל מגיש ההצעה - המשתתף במכרז - הוא חברה, ולכן לצורך הוכחת העמידה שלו בתנאי הזה, הוא נדרש להמציא רישיון תאגיד חוקרים על שם המשתתף במכרז. פנו אליו, והוא הגיש שוב את אותו הרישיון, ולכן הוא בעצם לא עומד בתנאי הסף. יש לנו כאן התייחסות רחבה של השירות המשפטי בפניה בסעיף 11.3.2 לגבי הנושא הזה, שהוא בעצם לא עומד בתנאי הסף, ולכן מבקשים לפסול את ההצעה שלו. בנוסף, גם לצורך עמידתו בתנאי סף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, הוא התבקש לבצע השלמה ולהבהיר את שמות החוקרים הפרטיים שפורטו בנספחים 11 ו 11א שצורפו על ידו, הייתה שם אי התאמה בין שמות החוקרים בשני הנספחים. בסופו של דבר התברר שלפי תנאי המכרז הוא היה צריך להעסיק עובדים ביחסי עובד מעביד, אבל הוא הציג פרילנסרים קבועים, זאת אומרת שהוא לא עומד בתנאי הזה, ולכן מבקשים גם מהטעם הזה לפסול את ההצעה שלו. נעבור לסעיף הבא, לגבי הוכחת העמידה בתנאי הסף שבסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, הספק לא צירף להצעה שלו את נספח 10 או כל מסמך אחר שמעיד על העמידה שלו בתנאי הסף של הניסיון. פנו אליו, והוא לא סיפק את המסמכים הנדרשים, ולכן גם מהטעם הזה מבקשים לפסול את

ההצעה שלו. נציין, כי לאור אי עמידתו בתנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.1, 3.3 ו-3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז אין טעם לדון גם בפגם שמצוין גם בסעיף 11.3.6 לפיו משתתף זה לא צירף עותק של חוברת המכרז, הוא לא צירף עותק של קובץ השאלות והתשובות, למרות שהוא התבקש. , כמובן, גם כאן, אני מציינת בפניכם, שהעירייה לא ראתה לנכון, לבצע ניקוד איכות של משתתפים במכרז שעל פניו לא עמדו בתנאי הסף ולזמן גם אותו לריאיון, אבל כמובן שאם אתם, חברי הוועדה, רואים לנכון שכן יהיה ראוי לזמן את המשתתף לריאיון ולבצע את מלוא הבדיקות, אז הם יבוצעו לפי פתיחת ההצעות הכספיות. עכשיו אנחנו עוברים למשתתפים שעמדו בתנאי הסף. משתתף במכרז מספר 5 – רונן מנשה, היו כאן מספר השלמות, הוא נדרש להשלים מסמכים והוא השלים את המידע החסר. זה היה לגבי שנות ניסיון של חוקרים שרלוונטי לסעיפים 3.3 ו-6.1 לפרק ג' למסמכי המכרז. המשתתף נדרש להשלים בנספח 11 את שנות הניסיון של החוקרים מטעמו, וכאמור הוא השלים והוא עומד בתנאי הסף של המכרז. משתתף במכרז מספר 4, א חיימוביץ' חקירות, לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף שבסעיף 3.3 ולצורך קבלת ניקוד האיכות באמת המידה שבסעיף 6.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, הוא נדרש להציג תעודת רישיון של חוקר פרטי של כל אחד מהחוקרים. הוא השלים. היו לו גם השלמות לגבי תנאי הסף שבסעיפים 3.2, 3.5 לפרק ג', גם את זה הוא השלים. וגם כאן לגבי סעיף 6.3, העירייה סברה שבמסגרת עבודתו בעיריית ירושלים הוא ביצע חקירות כלכליות בלבד ולא עבודות איתור. פנינו אליו בנושא זה והוא השיב לשאלה של העירייה, תשובתו נבדקה מול עיריית ירושלים, והתברר שהוא אכן ביצע גם עבודות איתור עבור עיריית ירושלים, ובהתאם לכך הוא קיבל את ניקוד האיכות. לגבי משתתף במכרז מספר 2, ש.מ.ח שירותי מודיעין וחקירות, גם הוא התבקש להשלים מסמכים לגבי סעיף 6.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, שכן שהעירייה סברה שבמסגרת עבודתו בבנק הפועלים ובביטוח לאומי, הוא ביצע עבודות איתור בלבד ולא חקירות כלכליות. המשתתף במכרז השיב בכתב והפנה את העירייה לשני גופים אחרים מתוך אחד עשר הגופים שצוינו בהצעתו וכפי שהונחה בתיבת המכרזים שהינם: משרד הבינוי והשיכון וחברת חלמיש, שעבורם ביצע המשתתף הן חקירות כלכליות והן איתורים. המידע נבדק על ידי העירייה אל מול הגופים, והמשתתף במכרז קיבל את ניקוד האיכות בהתאם. לגבי ערבות המשתתף במכרז מספר 5 – רונן מנשה, היו לו שני פגמים טכניים בערבות, אם בכלל, הושמטה כותרת הערבות שהינה: "כתב ערבות (בש"ח)", ובשורה החמישית חל שיכול אותיות כך שבמקום מספר המכרז נרשם "מספר המרכז". חוות הדעת של השירות המשפטי מפורטת בסעיף 13 לפניה לכך שמדובר בפגמים שהם טכניים.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: בהתאם לחוות דעתנו המפורטת בעניין זה שמוצגת בפניכם, לא מדובר בפגמים מהותיים המחייבים את פסילת ההצעה, וניתן לראות בהם כפגמים טכניים בלבד, שאין בהם כדי לפגום בכשרות הערבות, כאשר הם עומדים אחד לאחד בכל הפרמטרים שנקבעו בפסק דין אדמונית החורש ובפסיקה בכלל. כתב הערבות אינו כולל כותרת "כתב ערבות מס'..." ואין כל ספק שמדובר בכתב ערבות ושכתב ערבות זה הינו בש"ח, כך שהשמטת הכותרת "כתב ערבות (בש"ח)" אינה מעלה או מורידה מהוראות כתב הערבות ו/או ממחויבות הבנק לעירייה ו/או פגוע בשוויון בדרך כלשהי. בנוסף, זה שבמקום בודד נרשמה המילה "המרכז" במקום "המרכז", זה שיכול אותיות / טעות סופר שהינה ברורה על פניה, ובכל מקרה לא מדובר בפגמים הפוגעים באופן כלשהו במחויבות הבנק לתשלום או שהם גורעים או מוסיפים משהו לנוסח כתב הערבות של המכרז או שהם פוגעים בעיקרון השוויון בין משתתפי המכרז או בעקרונות אחרים של דיני המכרזים ולדעת, ספק כלל אם ניתן לסווגם כפגמים כלשהם. בכל מקרה, ועל פי חוות דעתנו ערבות המכרז של המשתתף במכרז - תקינה.

איתי פנקס ארד: מקובל.

גילה דהאן: בסדר גמור. ועכשיו אנחנו נציג את תוצאות ניקוד האיכות. האיכות נבדקה רק למשתתפים שעמדו בתנאי הסף.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: גילה, התוכלי להציג את סעיף 11.3.7 לפנייה? נבקש לציין לגבי שלושה מהמשתתפים במכרז אשר על פניו לא עמדו בתנאי הסף של המכרז: משתתף מס' 1 עדי שירותי מידע, משתתף מס' 3 חרש חקירות ומשתתף מס' 6 - אינטרנאשיונל אינטליגנס בע"מ, אשר לגביהם סברה העירייה שאין צורך לבחון את איכות ההצעה שלהם ולנקדה. בדיקת האיכות זו בעצם בדיקה שדורשת הרבה זמן ומאמצים גם מהעירייה, וגם מהמשתתפים במכרז, כאשר בשלב זה אין בידי העירייה את כל המסמכים הנדרשים כדי לבחון את האיכות, לכן בעצם סברנו כי יהא נכון שלא לנקד את תנאי האיכות אצל שלושת המשתתפים האלה, גם מטעמי חיסכון זמן עירוני יקר, גם מבחינת טרחה למשתתפי המכרז, וגם מעצם העובדה שמאוד קשה לעשות את זה בהיעדר מסמכים, אם ניתן כלל. קשה, למשל, לתת ניקוד איכות לגבי ניסיון החוקרים למשתתף מס' 6, כנדרש בסעיף 6.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, כשידוע שמדובר בפרילאנסרים, וכשיש רק שני חוקרים המועסקים ביחסי עובד-מעביד; אי אפשר לתת ניקוד איכות לגבי היקף השירותים המצטבר בהיקפים שהינם מעבר לנדרש בתנאי הסף, וכקבוע בסעיף 6.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, למשתתפים שאינם עומדים בתנאי סף זה, ושלא סיפקו נתונים; כנ"ל לגבי מספר הגופים הציבוריים להם סיפק המשתתף במכרז שירותי חקירות ואיתורים כנדרש בסעיף 6.3 לפרק ג' למסמכי המכרז ולגבי מספר החקירות בעלי הדרכון הזר שביצע

המשתתף במכרז, כמפורט בסעיף 6.4 לפרק ג' למסמכי המכרז; קשה לבחון שביעות רצון של 3 לקוחות, כמפורט בסעיף 6.5 לפרק ג' למסמכי המכרז, למשתתפים שלא סיפקו נתונים לגבי 3 לקוחות ועוד.

אסנת הרוש: חשוב להדגיש שכן בדקנו עמידה בתנאי הסף, אבל לא ראינו צורך לנקד את מרכיבי האיכות. עו"ד שני לוי-גצוביץ: נכון, ובסעיפים 11.1.5, 11.2.10 ו-11.3.7 לפנייה מפורטים כל הפרמטרים כך לגבי הניסיון עם הלקוחות, לדבר עם הממליצים, לבחון את מספר הגופים הציבוריים, לבדוק את החקירות של מספר בעלי דרכון הזר, היקף השירותים המצטבר ועוד. לצורך בחינת ניקוד האיכות נעשה עבודת שטח נרחבת ובירורים רבים, כפי שמוצגת בפניכם בטבלת ניקוד האיכות שבפנייה, לגבי 3 המשתתפים הנ"ל שסביר להניח שלא עמדו בכל תנאי הסף יותר קשה לעשות אותה, וזה לא יהיה כל כך יעיל. איתי, האם מקובל מבחינתך??

איתי פנקס-ארד: כן, בסדר גמור. אין טעם והיגיון להשקיע כל כך הרבה משאבים וזמן בבדיקת הצעות שעל פניהן אינן עומדות בתנאי הסף, לפני שהוועדה מקיימת דיון בעניין זה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: תודה.

גילה דהאן: טוב, אז נעבור בקצרה על אמות המידה. בעצם יש לנו ניסיון של חוקרים, יש פירוט של היקף השירותים, יש לנו כאן את הניקוד שכל אחד קיבל.

אהרון פישר: האם נקבע ציון איכות מינימאלי כתנאי סף?

אסנת הרוש: היה ציון איכות מינימאלי, בוודאי שהיה.

גילה דהאן: מציגה את הטבלה שבסעיף 14 לפנייה ואת הפרמטרים, חוקרים פרטיים ומספרם, היקפי שירותים, מספר גופים ציבוריים, חקירות של בעלי דרכון, בחינת שביעות רצון וריאיון – לכל אחד יש את ניקוד האיכות על פי הפרמטרים שנקבעו במסמכי המכרז. בתחתית הטבלה שבסעיף 14 מוצג הציון המשוקלל של כל אחד מהם. עכשיו נסכם, לאור כל הדברים שנאמרו לעיל, קודם כל מבקשים לפסול את הצעתו של משתתף מספר 1, עדי שירותי מידע, לאור אי עמידתו בתנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.1 ו-3.4 לפרק ג', וזאת מהנימוקים שפורטו בסעיף 11.1 לפנייה. הבקשה הבאה, לפסול את הצעתו של משתתף מספר 3, חרש חקירות פרטיות, לאור אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, ומהנימוקים שצוינו בסעיף 11.2 לפנייה. ובנוסף מבקשים לפסול את הצעתו של משתתף מספר 6, אינטרנשיונל אינטלג'נס אג'נסי בע"מ, לאור אי עמידתו בתנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.1, 3.3 ו-3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, מהנימוקים שהוצגו בסעיף 11.3 לפנייה. כן מתבקשת הוועדה לאשר שהמשתתף במכרז מספר 2, שמח שירותי מודיעין חקירות, המשתתף במכרז מספר 4, א. חיימוביץ' חקירות והמשתתף במכרז מספר 5, רונן מנשה, עומדים בתנאי הסף של המכרז.

מבקשים גם לאשר את ניקוד האיכות שניתן למשתתפים שעומדים בתנאי הסף, שפורטו בסעיף 14 לפניה, ולאשר פתיחה כלכלית של הצעות המחיר שהוגשו על ידי המשתתפים במכרז, שעמדו בתנאי הסף של המכרז. ובקשה נוספת, לאור התארכות הליכי בדיקת המסמכים, ולנוכח המורכבות של המכרז הזה, ועדה זו אישרה הארכת ההתקשרות עד לתאריך 20.7.2021, כרגע, לאור כל המורכבות של המכרז, מבקשים לאשר הארכה נוספת בעוד שלושה חודשים או עד לחתימה על החוזים עם הזוכים במכרז, לפי המוקדם מביניהם, כשבעצם ההיקף המצויין כאן, זה 1,375,000 ₪, כשאגף הגבייה זה 1,015,000 ₪ ואגף החניה 250,000 ₪, בהתאם לחלוקה שמופיעה בסעיף 19 לפניה.

איתי פנקס-ארד : טוב, הפנייה מאושרת. בסדר גמור.

החלטה

1. מאשרים לפסול את הצעותיהם של המשתתפים במכרז מסגרת פומבי מס' 133/2021 למתן שירותי חקירות, איתורים ומסירות עבור אגף גביית ארנונה ומים, אגף גביית אגרות ודמי שירותים ואגף החניה, כמפורט להלן:
 - 1.1 **משתתף מס' 1 במכרז, עדי שירותי מידע** לנוכח אי עמידתו בתנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.1 ו-3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, וזאת מן הנימוקים המפורטים בסעיף 11.1 לפניה.
 - 1.2 **משתתף מס' 3 במכרז, חרש חקירות פרטיות** לנוכח אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, וזאת מן הנימוקים המפורטים בסעיף 11.4 לפניה.
 - 1.3 **משתתף מס' 6 במכרז, אינטרנאשיונל אינטליגנס אג'נסי בע"מ**, לאור אי עמידתו בתנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.1, 3.3 ו-3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, וזאת מן הנימוקים המפורטים בסעיף 11.5 לפניה.
2. מאשרים כי **משתתף מס' 2 במכרז, ש.מ.ח שירותי מודיעין וחקירות, משתתף מס' 4 במכרז, א. חיימוביץ חקירות ומשתתף מס' 5 במכרז, רונן מנשה**, עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 133/2021 למתן שירותי חקירות, איתורים ומסירות עבור אגף גביית ארנונה ומים, אגף גביית אגרות ודמי שירותים ואגף החניה.
3. מאשרים את ניקוד האיכות שניתן למשתתף מס' 2 במכרז, ש.מ.ח שירותי מודיעין וחקירות – 33.50, למשתתף מס' 4 במכרז, א. חיימוביץ חקירות – 35.22 ולמשתתף מס' 5 במכרז, רונן מנשה – 33.28, במכרז מסגרת פומבי מס' 133/2021 למתן שירותי חקירות, איתורים ומסירות עבור אגף גביית ארנונה ומים, אגף גביית אגרות ודמי שירותים ואגף החניה, כמפורט בפניה בסעיף 14 לעיל.
4. מאשרים את הפתיחה הכלכלית של הצעות המחיר במכרז מסגרת פומבי מס' 133/2021 למתן שירותי חקירות, איתורים ומסירות עבור אגף גביית ארנונה ומים, אגף גביית אגרות ודמי שירותים ואגף החניה.
5. מאשרים הארכת ההתקשרות עם הספקים שזכו במכרז מסגרת פומבי מס' 171/2017 לביצוע חקירות, איתורים ומסירות: ש.מ.ח שירותי מודיעין וחקירות, רונן מנשה, חרש חקירות פרטיות - האמי

רפאל וא. חיימוביץ חקירות, במחירים הקיימים ובחלוקת העבודה הקיימת, לתקופה של 3 חודשים או עד לחתימה על חוזים עם הזוכים במכרז מסגרת פומבי 133/2021 לביצוע חקירות, איתורים ומסירות, לפי המוקדם מביניהם, בהיקף של **1.375 מלש"ח לשלושה חודשים** לפי ההתפלגות הבאה:

- אגף הגבייה **1.15 מלש"ח**.
- אגף חנייה ויתר **אגפי העירייה כ- 250 אש"ח**.
הביצוע בפועל יהיה בכפוף לתקציב ובאישורו.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 418

התקשרות לשכירת רכבי ליסינג מכוח מכרז משכ"ל 24/2020

פניית האגף:

ועדת התקשרויות עליונה פטורי מכרז לפי תקנה 3(8) אישרה בישיבתה מס' 24/2020 מיום 29.12.2020 החלטה מס' 82/20, התקשרות מכח מכרז משכ"ל מס' לת/24/2020 למתן שירותי ליסינג תפעולי לכלי רכב.

בסעיף 14.1 למסמכי המכרז - תקופת החוזה וסיימו, מצוין כי: "לגבי כל רכב שהוזמן במסגרת חוזה זה, יהא חוזה זה בתוקף לתקופה של 36 חודשים... על אף האמור לעיל תהיה הרשות המזמינה רשאית להאריך את ההתקשרות בתקופה נוספת של עד שלושה חודשים, באותם תנאים..."

בעקבות משבר הקורונה, הפסקת ייצור ארוכה בעולם, כשלים לוגיסטיים בשינוע ימי ועומסים גלובליים, מתקשים יבואני הרכב לייבא כלי רכב לארץ וכתוצאה מכך כלי רכב מסוגים רבים צפויים להגיע רק בסוף השנה.

לעירייה רכבים רבים אשר מסיימים במהלך שנת 2021 את חוזה הליסינג לאחר כ-3 שנים. מאחר ורכבי הליסינג החדשים (אשר הוזמנו במסגרת החלפת הישנים לכ-3 שנים נוספות) מתעכבים ומועד הגעתם צפוי להתארך, אין מנוס מהארכת החוזים הקיימים על אף שתקופת החוזה הסתיימה או צפויה להסתיים בחודשים הקרובים.

מצ"ב התייחסות משכ"ל שמסבירה את הנסיבות והצורך בהכרח של הארכה מעבר לתקופה של 3 חודשים.

לאור האמור לעיל, נבקש את אישור הועדה להתקשר עם החברות "קשר רנט א קאר בע"מ", "פסיפיק רכב ותחבורה בע"מ", "אויס" ו-"אופרייט ליס" לתקופה נוספת של 6 חודשים מעבר למוגדר בתנאי המכרז ועד בכלל, או עד מועד קבלת הרכבים החדשים מחברות הליסינג, המוקדם ביניהם.

מאשרים למנות את החברה למשק וכלכלה כתברה מנהלת מטעם העירייה בתקורה של 4.5% הכלול במחיר לתקופה המבוקשת.

מצ"ב 2 כתבות מעיתון "גלובס" ו-"YNET" המסבירות את כשל השוק ותקופת העיכוב הצפויה בשל כך.

מצ"ב רשימת כלי הרכב הנדרשים להארכת חוזים.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 67 מישיבתה מיום 15/06/2021

סיום לאחר אופציה של 3 חודשים (בהתאם לתנאי המכרז)	סיום הסכם	תחילת הסכם	חיוב חודשי	שם נהג	חב' הליסינג	דגמים	יצרנים	מס' רישוי
05/04/2021	06/01/2021	07/01/2018	2358.46	תברואה	קשר רנט	i20	יונדאי	158-34-001
05/04/2021	06/01/2021	07/01/2018	2358.46	תברואה	קשר רנט	i20	יונדאי	158-34-101
05/04/2021	06/01/2021	07/01/2018	2358.46	תברואה	קשר רנט	i20	יונדאי	158-34-201
05/04/2021	06/01/2021	07/01/2018	2358.46	תברואה	קשר רנט	i20	יונדאי	158-34-301
05/04/2021	06/01/2021	07/01/2018	2358.46	תברואה	קשר רנט	i20	יונדאי	158-34-401
05/04/2021	06/01/2021	07/01/2018	2358.46	תברואה	קשר רנט	i20	יונדאי	158-34-601
05/04/2021	06/01/2021	07/01/2018	2358.46	תברואה	קשר רנט	i20	יונדאי	158-33-901
05/04/2021	06/01/2021	07/01/2018	2358.46	תברואה	קשר רנט	i20	יונדאי	158-33-601
05/04/2021	06/01/2021	07/01/2018	2358.46	תברואה	קשר רנט	i20	יונדאי	158-33-701
05/04/2021	06/01/2021	07/01/2018	2358.46	תברואה	קשר רנט	i20	יונדאי	158-33-801
05/04/2021	06/01/2021	07/01/2018	2358.46	תברואה	קשר רנט	i20	יונדאי	158-34-501
05/04/2021	06/01/2021	07/01/2018	2358.46	שפ"ע	קשר רנט	i20	יונדאי	158-34-701
12/04/2021	13/01/2021	14/01/2018	3342.20	רם כהן	קשר רנט	איוניק	יונדאי	160-24-301
12/04/2021	13/01/2021	14/01/2018	3342.20	בנימין פרל	קשר רנט	איוניק	יונדאי	160-24-201
14/04/2021	15/01/2021	16/01/2018	2814.09	שרותי חירום	פסיפיק	ריו	קיה	137-04-201
14/04/2021	15/01/2021	16/01/2018	2814.09	שרותי חירום	פסיפיק	ריו	קיה	137-04-101
14/04/2021	15/01/2021	16/01/2018	2814.09	שרותי חירום	פסיפיק	ריו	קיה	137-04-301
14/04/2021	15/01/2021	16/01/2018	2814.09	שרותי חירום	פסיפיק	ריו	קיה	137-04-401
14/04/2021	15/01/2021	16/01/2018	2814.09	שרותי חירום	פסיפיק	ריו	קיה	137-04-501
14/04/2021	15/01/2021	16/01/2018	2814.09	שרותי חירום	פסיפיק	ריו	קיה	137-04-601
20/04/2021	21/01/2021	22/01/2018	3831.66	רפאל רונן	קשר רנט	C4	סיטרואן	279-47-001
03/06/2021	04/03/2021	05/03/2018	2845.21	לימור מילר	אויס	אלנטרה	יונדאי	161-35-301
04/08/2021	05/05/2021	06/05/2018	3508.20	שרותי חירום	פסיפיק	אוקטביה	סקודה	373-92-001
08/08/2021	09/05/2021	10/05/2018	3203.44	פיקוח	קשר רנט	פורטה	קיה	404-86-001
08/08/2021	09/05/2021	10/05/2018	3203.44	פיקוח	קשר רנט	פורטה	קיה	404-86-301
08/08/2021	09/05/2021	10/05/2018	3203.44	פיקוח	קשר רנט	פורטה	קיה	404-86-401
08/08/2021	09/05/2021	10/05/2018	3203.44	פיקוח	קשר רנט	פורטה	קיה	404-86-501
08/08/2021	09/05/2021	10/05/2018	3203.44	פיקוח	קשר רנט	פורטה	קיה	404-86-801
08/08/2021	09/05/2021	10/05/2018	3203.44	פיקוח	קשר רנט	פורטה	קיה	404-86-601
12/08/2021	13/05/2021	14/05/2018	2975.94	יהורם אלקובי	אופרייט ליס	3	מאזדה	332-57-601
12/08/2021	13/05/2021	14/05/2018	2358.64	מאור	קשר רנט	i20	יונדאי	516-13-801
12/08/2021	13/05/2021	14/05/2018	2358.64	תברואה	קשר רנט	i20	יונדאי	515-38-001
12/08/2021	13/05/2021	14/05/2018	2358.64	תברואה	קשר רנט	i20	יונדאי	515-38-101
12/08/2021	13/05/2021	14/05/2018	2358.64	תברואה	קשר רנט	i20	יונדאי	516-13-701
12/08/2021	13/05/2021	14/05/2018	2358.64	תברואה	קשר רנט	i20	יונדאי	516-13-501
12/08/2021	13/05/2021	14/05/2018	2358.64	תברואה	קשר רנט	i20	יונדאי	516-13-401
12/08/2021	13/05/2021	14/05/2018	2358.64	תברואה	קשר רנט	i20	יונדאי	516-13-601
12/08/2021	13/05/2021	14/05/2018	3075.99	משה שחר	קשר רנט	3	מאזדה	332-57-701
20/08/2021	21/05/2021	22/05/2018	2348.98	תנועה	קשר רנט	i20	יונדאי	515-38-201
20/08/2021	21/05/2021	22/05/2018	2348.98	תנועה	קשר רנט	i20	יונדאי	516-13-901
27/08/2021	28/05/2021	29/05/2018	3540.73	ערן פרידלר	פסיפיק	אוקטביה	סקודה	397-43-201
27/08/2021	28/05/2021	29/05/2018	3270.07	אופיר וגמן	פסיפיק	קורולה	טויוטה	444-80-601
01/09/2021	02/06/2021	03/06/2018	3508.20	נדב וולצוק	קשר רנט	אוקטביה	סקודה	398-27-101
02/09/2021	03/06/2021	04/06/2018	3496.67	שאבי מזרחי	אויס	טוסון	יונדאי	508-42-201
15/09/2021	16/06/2021	17/06/2018	3119.33	שלום בן דוד	קשר רנט	אוקטביה	סקודה	490-22-601
15/09/2021	16/06/2021	17/06/2018	3119.33	שפ"ע	קשר רנט	אוקטביה	סקודה	490-22-301
15/09/2021	16/06/2021	17/06/2018	6826.99	רון חולדאי	אויס	קודיאק	סקודה	397-15-901
06/10/2021	07/07/2021	08/07/2018	3517.48	איילת וסרמן	אויס	פולקסוואגן	גולף	490-54-501
27/10/2021	28/07/2021	29/07/2018	6131.02	אגף סלע	אויס	דימקס	איסוזו	255-27-801

דין

גילה דהאן : פניה של אגף הרכש, לאישור הארכת התקשרות ללא אופציה במסגרת מכרז משכ"ל של ליסינג תפעולי לכלי רכב. וועדת התקשרויות עליונה פטורי מכרז מכוח תקנה 3(15), אישרה את משכ"ל כחברה מנהלת למכרז של הליסינג, כאשר התקופה שמצוינת בחוזה של משכ"ל זה 36 חודשים פלוס שלושה חודשים נוספים, סך הכל 39 חודשים. כרגע אנו חווים משבר עולמי בכל הנושא של ייבוא כלי רכב, יש קושי בלייבא כלי רכב, ולעירייה יש הרבה רכבים שחווה הליסינג שלהם מסתיים בשנת 2021, יש כאלה שכבר הסתיימו ויש כאלה שעתידיים להסתיים. בפניית האגף מפורטת רשימה של כלי רכב שעבורם האגף מבקש לאשר הארכה של שישה חודשים ללא אופציה...

איתי פנקס-ארד : אבל היינו אמורים לקבל רכבים חדשים במקומם? זה חלק מהחוזה?

יגאל סקורצרו : לגבי כל הרכבים שמסתיימת לגביהם ההתקשרות בשנת 2021, הוזמנו במקומם רכבים שאמורים להחליף אותם במועד סיום החוזה, אבל בגלל שיש משבר עולמי הם לא מגיעים בזמן. חלקם יהיה פער קטן של חודש-חודשיים, חלקם יותר. השוק הוא פשוט במצב של...

איתי פנקס-ארד : המצב בעקבות משבר הקורונה מובן, אבל יגאל, לא מגיעה לנו איזושהי הנחה על זה שאנחנו לא מקבלים רכבים חדשים?

יגאל סקורצרו : להפך, מה שקורה פה זה שחברות הליסינג, בפועל הן אלה שסופגות הפסד. אחרי 3 שנים הרכב נמכר עם קילומטראז' נמוך, הוא הרי כולו ממומן בהלוואות, הרכב נמכר במחיר נמוך, ומה שאנחנו עושים עכשיו, אנחנו בעצם מביאים אותם לשנה רביעית עם קילומטראז' הרבה יותר גבוה. הם אכן מקבלים על השכירות כסף, אבל הרווח שלהם בעיקר הוא מהמכירה, רווח הוני, פירותי אמנם של החברות ליסינג, אבל הן מעדיפות שלא. זה אני אומר לכם לאורך שנים רבות, הן מעדיפות שלא. במקרה הזה הם באים לקראתנו, בזה שהם מסכימים להשאיר לנו את הרכבים, חלק מהם לפחות.

איתי פנקס-ארד : מה זאת אומרת, אין לנו חוזה מתמשך איתם? נגמר החוזה איתם?

עו"ד שני לוי-גצוביץ : המכרז הוא של משק וכלכלה ומכוחו בגין כל רכב, יוצא תיחור נפרד. עם הזוכה בתיחור נחתם חוזה, כך שבגין כל רכב נחתם חוזה נפרד.

איתי פנקס-ארד : החוזה נחתם בנפרד, אבל הם חייבים לספק לנו רכבים.

יגאל סקורצרו : אז זהו, בוא נפריד בין משכ"ל לבין חברות הליסינג. חברת ליסינג אחת סיימה 39 חודשים, אומרת לך תחזיר לי את האוטו. החברה שממנה הזמנו את הרכב החדש זכתה בו חברה אחרת, לא מעניין אותה. זה שרוצה את הרכב אומר תן לי אותו, ואז אני עלול להיתקע, וזה שאמור להביא לי את הרכב, אין לו לתת לי, ולכן יש איזושהי הבנה בשוק שזה משבר עולמי,

ופחות או יותר ברוב המקרים מסכימים להשאיר לנו את הרכבים. איפה שלא יסכימו, ניאלץ להחזיר להם ולקחת רכבי גישור, רק שזה יגרום לנו נזק, למה? נצטרך להתקין לתקופה מאוד קצרה פזומטים, מיתוג לרכב, איתוראן, עוד כל מיני התקנות מולטימדיה ומצלמות רוורס וזה, זה המון כסף ולא עושים את זה בדרך כלל לרכב לתקופה קצרה, לכן יש כדאיות גם לעירייה, או בעיקר לעירייה, להמשיך את החוזה, ואין לנו פתרון אחר למעט ההארכה ללא אופציה.

אהרון פישר : יגאל, זאת אומרת שאנחנו נשארים באותה עלות של ה 3 שנים על החודשים הנוספים בעצם.

יגאל סקורצרו : כן, אותה עלות.

איתי פנקס-ארד : מה זה אותה עלות? ממשיכים לשלם כל חודש כמו ששילמנו 36 חודשים?

יגאל סקורצרו : נכון.

אהרון פישר : זה נשמע שהם מחזיקים אותנו קצר בגלל שאין לנו ברירה, זה הסיפור לדעתי.

יגאל סקורצרו : לא, לא, ממש לא, אני אומר עוד פעם...

איתי פנקס-ארד : אנחנו בעצם משלמים את הסכום שהיינו אמורים לשלם עבור רכב חדש, רק עבור רכב ישן.

יגאל סקורצרו : אני אומר עוד פעם, חברות הליסינג רוצות את הרכבים בחזרה, הן רוצות למכור אותנו, והן

מפסידות כסף על זה שאני משלם להן את אותו מחיר. עכשיו מי שיש לו אגב רכב יד שניה

שלא הצליח להיפטר ממנו אף פעם, עכשיו זה הזמן למכור. גם רכבים יד שניה עכשיו בשוק

נחטפים. אין כלי רכב זמינים בשוק ברוב הדגמים, ולכן אני אומר עוד פעם, על פניו נכון,

אנחנו משלמים את אותו מחיר על אוטו שהוא כבר סיים 3 שנים, הוא יותר ישן, תוצאתית,

חברות הליסינג לא משתלם להן להשאיר את הרכב, ואנחנו בעצם מבקשים מהן אישור

להמשיך להחזיק ברכב הזה. אני יכול לבוא בחלק מהמקרים, להחזיר את האוטו, לקחת רכב

גישור, לשלם את אותו מחיר פחות או יותר ולקבל אוטו חדש, אבל אז כל ההתקנות שאני

אאלץ להתקין אותן, העלות שלהן כבר לא כדאית לעירייה.

אהרון פישר : יגאל, אני חושב שחלק מהמצב זה בגלל שאנחנו עדיין ממשיכים עם משכ"ל וחווה לכל רכב

בנפרד, ואין לנו מחויבות ארוכת טווח, אין להם מחויבות ארוכת טווח מולנו לכמות רכבים,

זאת חלק מהבעיה. אתה מכיר את עמדת בנינושא.

יגאל סקורצרו : אני מסכים איתך. בנסיבות המקרה, אנחנו באמת שוקלים לצאת במכרז המשכ"ל נתן לנו

מענה מספק והוא העסיק מינימום עובדים למצב רגיל, אבל כרגע אכן יש משבר, ואנחנו נלמד

את הלקחים, ויכול להיות שנמצא כיוון, נפרסם מכרז עירוני. אני לא שולל את זה בנסיבות

המצב שאנחנו נמצאים בו היום. הנושא הזה הוצג למנכ"ל העירייה, ואנחנו נעבוד בצורה

חכמה, כי עדיין אנחנו עם 220 כלי רכב בידיים שלהם, אני לא יכול לייצר עכשיו פתאום קיטוע, אבל זה לא יורד מהפרק.

איתי פנקס-ארד : טוב, הבקשה מאושרת.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : בקשה אחת, הבקשה של האגף היא לאשר את כל הרכבים שמפורטים בטבלה שבפנייה, אבל אבקש שאישור וועדה זו יהא לכל רכבי הליסינג מכח מכרז משכ"ל שמסתיימים בשנת 2021, כך שגם אם איזשהו רכב נשמט מהטבלה, ההחלטה תחול לגביו ללא צורך בפנייה נוספת.

איתי פנקס-ארד : בסדר.

יגאל סקורצרו : לגבי שנת 2021, כל אלה שמסתיימים ב 2021, אנחנו נשתדל לשחרר אותם מיד שנקבל את הרכב החדש.

גילה דהאן : נציין כי יש אישור מנכ"ל לדון גם ברכבים שלגביהם כבר הסתיימה תקופת הליסינג.

יגאל סקורצרו : כן, בשל העובדה שהתחיל המשבר, אז יש כמה רכבים שהם בדיעבד.

החלטה

מאשרים להתקשר עם החברות "קשר רנט א קאר בע"מ", "פסיפיק רכב ותחבורה בע"מ", "אוויס" ו-"אופרייט ליס" לתקופה נוספת של 6 חודשים מעבר למוגדר בתנאי החוזה שנחתם עימם מכח מכרז משכ"ל 24/2020 למתן שירותי ליסינג תפעולי לכלי רכב ועד בכלל, או עד מועד קבלת הרכבים החדשים מחברות הליסינג, המוקדם ביניהם וזאת לגבי כל הרכבים שההתקשרות לגביהם מסתיימת במהלך שנת 2021 לרבות הרכבים המפורטים בטבלה שבפניית האגף.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 419

מכרז מסגרת פומבי מספר 80/2020 לאבטחת מוסדות חינוך, שמירה, אבטחה וסדרנות

גילה דהאן : בהמשך ובהתאם להחלטת וועדת מכרזים בישיבתה מס' 65 מיום 01.06.2021, החלטה מספר 408, אשר מונחת בפניכם, המליצה וועדה זו לזמן את המשתתפים הבאים במכרז מסגרת פומבי מספר 80/2020 לאבטחת מוסדות חינוך, שמירה, אבטחה וסדרנות למתן זכות טיעון לאור הפער בין הצעתם הכספית במכרז מסגרת פומבי מספר 80/2020 לאבטחת מוסדות חינוך, שמירה, אבטחה וסדרנות בפריטים מס' 1 ו-2 לטופס הצעת המחיר, לבין אומדן הערייה: משתתף מס' 13 - קבוצת השומרים שמירה ובטחון בע"מ (ש.ב. שמירה וביטחון בע"מ); משתתף מס' 5 - ש.ג.ל כ"א ושמירה בע"מ; משתתף מס' 2 - מודיעין אזרחי בע"מ; משתתף מס' 10 - גשש (ז.א) בע"מ; משתתף מס' 3 - גי וואן פתרונות אבטחה בע"מ; משתתף מס' 14 - רשת ביטחון בע"מ. פריטים 1 ו-2 לטופס הצעת המחיר במכרז, הינו מחיר התקורה שהציעו המשתתפים במכרז. המשתתף הראשון שאמור לעלות הוא מטעם חברת ש.ג.ל שהגישה הצעה של 6.11 ₪, לעומת אומדן הערייה שעמד על 8.49 ₪.

נציגי חברת ש.ג.ל כ"א ושמירה בע"מ מצטרפים לדיון: מר שניר בן ישי – סמנכ"ל, מר מנחם עדי – יועץ

משפטי.

גילה דהאן : מציגה את הנוכחים ומבקשת מנציגי החברה להציג את עצמם.
מנחם עדי : שניר הוא הוא סמנכ"ל. אני יועץ משפטי חיצוני של החברה, ומכיוון שהמנכ"ל שאמור להיות מולכם, לא יכול להיות, אז עברתי אתו על החומר ואני מכיר את החומר ובקיא בפרטים, כמו החשב של החברה.
גילה דהאן : ראשית, קיבלתם מאתנו את הזימון ואת פרוטוקול הוועדה?
מנחם עדי : קיבלנו, קיבלנו. יש לי את המכתב מולי, ואני אעלה גם את הטבלה ששלחנו לכם.
גילה דהאן : בסדר גמור. אז צורף לכם גם פרוטוקול, קראתם אותו?
מנחם עדי : כן, כן, בוודאי.
גילה דהאן : קיבלנו מכם את ניתוח התמחירי של הצעתכם למכרז. נמצא אתנו גם הרצל גוילי, שהוא חשב בקרת שכר, הוא ישאל אתכם שאלות בנושא.

- מנחם עדי : אין שום בעיה, בשמחה רבה.
- הרצל גוילי : טוב, אז קודם כל ספרו קצת על עצמכם, איפה אתם עובדים? באילו עיריות? באיזה תפקידים?
- שניר בן ישי : אנחנו חברת אבטחה, קיימים כבר משנת '95 או '96, עובדים, כיום לפחות, בהמון עיריות, בחלק גדול מאוד-מאוד של מוסדות חינוך, למשל, אנחנו עובדים בראשון לציון במוסדות החינוך, רק שם יש לנו שתי גזרות, בחולון אנחנו עובדים במוסדות החינוך, גם בכל המתקנים העירוניים שם, מחזיקים אותם חלק גדול גם 24/7. ראש העין אנחנו עובדים שם באבטחת כל העיר עצמה במתווה של סיירים ושירות של המוקדנים, הכל שלנו שם, גם 24/7. ירושלים יש לנו 5 גזרות של מוסדות חינוך, נתח גדול מאוד בירושלים, אחיזה רחבה של נתח כזה גדול, למעלה מ 120 מאבטחים רק במוסדות חינוך בירושלים. בני ברק אנחנו מחזיקים גם מבחינת מוסדות חינוך. זה מבחינת מוסדות החינוך, כמובן.
- הרצל גוילי : שניר, כמה עובדים יש לכם סך הכל בחברה, עובדים ישירים שלכם ביחסי עובד ומעביד?
- שניר בן ישי : 500 ומשהו.
- הרצל גוילי : מכיוון שלא נתתם שירותים לעירייה לפחות לפי הידוע לי ב- 12 השנים האחרונות, האם אתם מודעים לאכיפה ולבקרה של עיריית תל אביב על כל הנושא של זכויות המועסקים?
- מנחם עדי : אני מכיר את עיריית תל אביב, וייצגתי לא מעט חברות שבעצם נתנו לכם שירות. אני מכיר היטב את נושא האכיפה ואת ההקפדה שלכם על כל נושא חוק הגברת האכיפה של דיני העבודה, ובהיכרות שלי עם החברה, ואני מלווה אותה כבר המון-המון שנים, מעל 10 שנים ברציפות, אני יודע שהם עומדים בכל ההתחייבויות שלהם כלפי העובדים. אפשר לראות את זה גם בבתי הדין, שכמעט ואין תביעות כנגדם, והם עובדים עם מוסדות חינוך ורשויות מקומיות, ולקוחות אחרים בכל מיני מקומות, נמל אשדוד למשל, ועוד כל מיני לקוחות כאלה לאורך שנים ושנים רבות, כאשר יש בקרה שוטפת גם של משכ"ל, כפי שאתה יודע, משכ"ל גם עושה את הביקורות שלה.
- איתי פנקס-ארד : סליחה, קודם כל, הדברים שלך הם חשובים. אני רוצה בנוסף לשמוע את סמנכ"ל החברה, בעניין הזה, כי אתה מייצג אותם, אבל הם בסוף צריכים לעמוד בכללים. הדברים שאמרת הם חשובים, פשוט אני רוצה גם לשמוע אותם, את ההבנה שלהם, כי ההקפדה בעיריית תל אביב בעניין הזה היא מאוד-מאוד חשובה והיא גם מאוד מהודקת, אין חוכמות.
- מנחם עדי : אנחנו מודעים לזה.
- איתי פנקס-ארד : אז אני רוצה ככה קצת יותר לשמוע ממנהלי החברה.

שניר בן ישי: אנחנו עובדים בצמוד מאוד הרבה שנים למשכ"ל, ועבדנו בעוד הרבה עיריות גם לפני מה שצינתי עכשיו, המון עיריות, והביקורות של משכ"ל זה לא דבר שזר לנו, והם יורדים לחודם של ממש כל הפרטים, כל חודש הרבה ביקורות, וכל חודש אנחנו נותנים את המענה של הביקורות בזמנים וללא כל רבב. מעבר לזה, גם יש לנו בקורות פנימיות שלנו שאנחנו מבצעים אותן, גם בקורות שלנו על עצמנו, וגם מבחינת הנהלת החשבונות שלנו, שמבצעת את הבקורות האלה בצורה קפדנית מאוד. אפשר לראות גם שאין לנו גם תביעות, בדרך כלל אין לנו תביעות בנושא הזה.

הרצל גוילי: שניר, האם שמת לב שבמכרז עצמו, בחוברת המכרז, מופיעים אפילו תנאים שהם מעבר לתנאים שהחשב הכללי דורש? לדוגמא, בנושא של תשלום ימי החג, התנאי שלנו, וכתוב במפורש בחוברת המכרז, הוא תשלום רכיב שכר זה ללא שום תנאי או התניה, בלי שעובד צריך לעבוד יום לפני, יום אחרי, אלא כל עובד שנותן שירותים במסגרת המכרז, חייב לקבל מכס כמעסיק את כל 9 ימי החג, זאת אומרת, הכוונה שלי היא כזאת, שתבינו שברגע שנקבעה איזושהי עלות שכר, פרופיל של עלות שכר, אין פה איזושהו קופון או מרווח שאפשר לגזור מתוכו, לא תוכלו לומר - אני שרינתי לעצמי עוד איזושהו חצי אחוז, אחוז או שניים, שאני לא מצפה לשלם אותם.

מנחם עדי: אני אענה על זה. לפני הגשת המכרז לעיריית תל אביב, לפני כל הגשת מכרז, אני יושב עם החברה ועוברים על התנאים, גם על הדברים האלה. בעניין החגים, אנחנו מודעים לזה, זה לא רק עיריית תל אביב, אלא גם בתי המשפט היום לוקחים את זה כמשהו, זכות קוגנטית מלאה, לא משנה אם עבד לפני, לכן החגים משולמים באופן אוטומטי לכולם בחברה הזאת, לכל העובדים בלי יוצא מן הכלל, והעובדים שיעניקו באמצעות החברה שירותים לעיריית תל אביב לא יוחרגו.

הרצל גוילי: טוב, עכשיו אני רוצה לעבור איתכם להצעת המחיר שהגשתם לנו, הגשת המחיר עצמה. אתם הצעתם תקורה של 6.11 ש, כאשר יש פער של 28% מאומדן העירייה. אני רוצה לעבור איתך על הפרטים, איפה ראינו את ההפרשים באומדן. האם אתם תמחרתם והבאתם בחשבון את הנושא הזה של נשק, ציוד נלווה, אגרות, אגרות נשק וכן הלאה?

מנחם עדי: כן, לעניין רכישת הנשק, הנשקים האלה כבר קיימים, יש לנו הרבה מאוד נשקים שנמצאים ומכסים את כל המכרז הזה לחלוטין, לא צריך לרכוש שום נשק, אין עלות נוספת, העלויות האלה כבר נספגו ממכרזים אחרים. לציוד הנלווה, כמו מגנומטרים, אותו דבר, מכשירים, אותו דבר, זה ציוד שנמצא וקיים, והחברה הזאת עבדה עם המון-המון רשויות, ויש לה מלאי במחסן. מה שכן תומחר, וגם דרך אגב, בנושא האגרות, האגרות כן תומחרו, רק שגם צריך

לקחת שחלק מהאגרות של הנשקים שקיימים כבר שולמו על ידי מכרזים אחרים בתפר, זאת אומרת זה לא 100%, מהרגע שהם יהיו אצלכם, עדיין חלק בתקופה הזאת כבר שולם. אבל בלי שום קשר לזה, זה כן תומחר העניין הזה של אגרות, ואני עובר על הטבלה ואני מסתכל שכן, כל הציוד הנלווה גם קיים, זאת אומרת, שרוכים, נרתיקים, זה לא משהו שצריך לקנות אותו, והוא במצב מצוין, אין צורך לחדש אותו. זה ציוד שקיים בחברה, זו חברה וותיקה שצברה לה את הציוד הזה, והוא קיים היום במחסנים שלה, אתם מוזמנים לבוא ולראות את זה, גם את הנשקים, גם את הציוד הנלווה של הנשקים, גם את המגנומטרים, הכל קיים. מה שכן לקחו בחשבון, בעיקר בנושא של המגנומטרים, זה אנחנו יודעים שיש תקלות, ויש טיפול, ויש החלפה, ויש צורך בשירותי טכנאי לסדר את זה, אז זה כן תומחר.

הרצל גוילי: טוב. אני רוצה לעבור לשאלה הבאה, אחרי שדיברנו לגבי הציוד וההסבר שלכם לגביו, הנושא של וותק עובדים. אז לפני שאנחנו נעבור לוותק של העובדים, תגידו לי, היה ואתם תהיו אחד הזוכים במכרז, מי יהיו העובדים שתעסיקו, האם הם יהיו עובדים שלכם? את מי אתם מתכוונים להעסיק במכרז הזה?

שניר בן ישי: כמובן, אנחנו לוקחים בחשבון שבדרך כלל, גם מהניסיון שלנו, יש אחוז מסוים, שבדרך כלל לא נמוך, של עובדים שמעדיפים ורוצים להישאר במקום עבודתם הקבוע. אגב, זה גם מראיונות שאנחנו מבצעים לעובדים כשאנחנו לומדים את השטח, כשאנחנו ניגשים למכרזים. זה לגבי זה. מעבר לזה, יש לנו גם גזרות שאנחנו מסיימים פעילות, אנחנו גם מעבירים מאבטחים בגזרות סמוכות לתל אביב, מתכננים להעביר עובדים שחלקם כבר הביעו נכונות לעבור לתל אביב. זה בהיבט הנוסף. עוד דבר, אנחנו גם מתכננים לגייס עובדים, יש לנו מחלקה בחברה שעובדת אך ורק על גיוס כוח אדם, "נון-סטופ", זה התפקיד, זה מה שעושים כל היום, אז גם מהבחינה הזאת יש לנו את הגיבוי הזה של לגייס עובדים חדשים ולרענן שורות. כמובן שנצטרך להביא עובדים משלנו ולגייס, בטח גם לא מעט, הכל נלקח בחשבון.

הרצל גוילי: אומר דבר נוסף לגבי וותק של העובדים. אתם תמחרתם וותק, בלי להיכנס למספר עצמו, יחסית נמוך. אתה מודע לזה שעובד שהוא בממוצע של 5 שנות וותק, כבר צריך לתמחר לו לפחות 2% תוספת בעלות שכר, הן עבור ימי חופשה והן עבור ימי הבראה?

שניר בן ישי: כן.

מנחם עדי: כן, זה נלקח בחשבון. יש לנו ניסיון של החברה, אתה אומר 5 שנים, אצלנו זה קצת פחות שחברה מחזיקים, בממוצע, כן? יש כאלה עובדים שעובדים כבר 15 שנה בחברה, אבל בגדול הותק הוא בסביבות בין ה 3 ל-4 שנים של עובד בממוצע, וזה נלקח בחשבון, הרי לא כולם

יהיו וותיקים, חלק מהם וותיקים, חלק כאלה של שנה, חלק כאלה שיגויסו רק היום. אז הממוצע זה ממוצע, זה לא שלוקחים של 5 שנים לכולם ביחד.

הרצל גוילי: אוקיי, נעבור לנושא הבא. הנושא של תקורה ורווח, הסעיפים האחרונים, אתם סך הכל תמחרתם פה תקורה ורווח בעלות יחסית מאוד-מאוד נמוכה. אני רוצה לשאול אתכם, לגבי הפריטים, האם אכן תמחרתם, התייחסתם לכל פריט בפריט בצורה הראויה? אתם תמחרתם פה מפעל ראוי ומחסן?

מנחם עדי: קיים אצלנו, המפעל ראוי ומחסן משמש להרבה מאוד רשויות, זה כמעט זניח. יש מנהל מפעל ראוי, ויש לו סגן, שהם עושים עוד תפקידים אחרים בחברה, הם לא עושים רק את זה. יש מחסן שהוא קיים, הוא נמצא בתוך משרדי החברה, הן בראשון והן בחולון. זה דברים שהם קיימים והם נמצאים, הם לאו דווקא לעיריית תל אביב. אם לוקחים את כל מכלול החברה, זה בטל ב-60, כי העובדים שם הם לא עובדים רק למפעל ראוי.

הרצל גוילי: אוקיי. האם תמחרתם את הביטוח הנדרש לפי הנספח שעיריית תל אביב הגישה?

מנחם עדי: בוודאי, הביטוח הוא ביטוח קיים, אין לנו שום תוספת על העניין הזה. יש לנו ביטוח, שהוא ביטוח שמכסה את הכל, ובמכרז, ככל שנזכה כמובן, אנחנו נצרף אותו, את נספח הביטוח, כך שגם עיריית תל אביב תהיה מוטבת בו.

הרצל גוילי: האם תמחרתם את המוקד?

מנחם עדי: המוקד קיים, המוקד נמצא גם בתוך משרדי החברה. זאת אומרת, הוא לא רק בשביל עיריית תל אביב, הוא מתומחר ומשולם ורווחי, ואין צורך לתמחר עוד ועוד.

הרצל גוילי: לגבי הערבות הבנקאית, ההוצאות מימון של הערבות, האם תומחרו במכרז?

מנחם עדי: היא תומחרה, וגם כאן, אנחנו מוציאים המון-המון ערבויות, ויש לנו, אני יכול לגלות לך, מעל 8 מיליון שקל ערבויות בחוץ, ויש לנו עם הבנק הסדר מצוין, וזה גם כמעט בטל ב-60 במכרז מהסוג הזה.

הרצל גוילי: אוקיי, ושאלה אחרונה, האם לאור מה שתמחרתם במכרז ובהמשך לכל השאלות שנשאלו, האם לאחר כל זה, האם אתם צופים רווח קבלני ראוי מהמכרז הזה?

מנחם עדי: ללא ספק, ללא ספק. עברנו, אנחנו יודעים ואנחנו מכירים את המכרזים האלה, כמו שאמרנו לך, עובדים ברשויות נוספות כמו בני ברק, חולון, בת ים, מכירים את המכרזים האלה. אומנם זה דרך משכ"ל, זה לא כמו מכרז של תל אביב, אבל אנחנו מודעים לפעילות שצריך להשקיע.

חנן פרץ: ברשותכם, לי יש איזה שאלה לחברה. שלום לכם, שמי חנן, אני למעשה הלקוח שלכם, בהנחה שעיריית תל אביב תחליט שאתם זוכים, אז אתם תעבדו מולי. כמו שאתם בטח יודעים,

והיות ויש לכם לא מעט עמדות של מוס"ח בערים השכנות שלנו, אתם יודעים הרי שאנחנו משלמים כמעט 4 שקלים יותר ממה שאתם משלמים ברשויות השכנות. אתם לא חוששים שהמאבטחים שנמצאים בחולון ובראשון לא יעשו לכם מה שנקרא "הגירה" לתל אביב, ואז אתם תהיו בבעיה, ואז? זאת סתם שאלה שאני אשמח לדעת אותה מבחינה תפעולית, מניסיון, אני אשמח לדעת איך אתם מתכוונים להתמודד עם זה, למרות שלכאורה זו לא אמורה להיות בעיה שלנו, אבל חשוב לי לדעת.

שניר בן ישי: אין לנו שום בעיה עם זה, אני במקרה גם סמנכ"ל התפעול של החברה, אנחנו מכירים המון מאבטחים אצלנו, גם מהגזרות שכנות, קרובות אליכם, גם ברמה האישית, החבר'ה האלה גם אם תיתן להם 40 שקל הם לא יעזבו את העיר שלהם, אוקיי? חבר'ה שעובדים בעמדה שלהם הרבה שנים, ולא יעזבו. וחוף מזה, יש, בלי קשר, חבר'ה שאנחנו, אמרתי לכם, מסיימים גזרות מסוימות, ואני ארצה להעביר אותם, והם כבר הביעו נכונות לעבור לתל אביב, אוקיי? אז להפך, נתתי להם שכר משודרג אצלכם, ככה שזה רק משחק לטובתי העניין הזה. לא דואג ממה שאמרת, בכלל.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: קודם התייחסתם לעלויות המוקד ולכך שהמוקד קיים בחברה, פעיל ומשרת גם לקוחות אחרים. אבקש כי תבהירו ותאשרו, שידוע לכם שעל פי מסמכי המכרז, במוקד צריך להיות מוקדן ייעודי, עבור העירייה, למשך שעות הפעילות של מוסדות החינוך. האם לקחתם את המוקדן הייעודי בחשבון במסגרת הצעתכם?

מנחם עדי: לקחנו את זה בחשבון במכרז. אצלנו במוקד יש שני אנשים שנמצאים באופן קבוע בגלל הנושא של הרישום, אין להם באמת עבודה, אחד יוקצה לכם.

איתי פנקס-ארד: אני רוצה לציין שבמידה ונחליט להתקדם, האמירה של וועדת המכרזים לאגף היא שאנחנו מצד אחד שמחים תמיד להוזיל עלויות, מצד שני העלויות הן רק משניות לשירות שאנחנו רוצים לספק גם לעיר וגם לתושבים. אני דיברתי ומדבר כל פעם גם עם חנן וגם עם מנהלים אחרים, ואני אומר את זה, אתם צריכים לדעת, אם תהיה בעיה בשירות, שתנבע בין אם מהמחיר או מכל דבר אחר, אני מבקש ממך חנן לבוא אלינו לוועדה ולשחרר את החברה ולעבור לחברה אחרת, כי בסוף אתה משקיע משאבים רבים בפיקוח ומי שנפגע בסוף זה גם האגף אבל בעיקר התושבים ומה שנקרא איכות החיים והביטחון של העיר. אנחנו כמובן לא רוצים שזה יקרה ולא מניחים שזה יקרה, אתם חברה רצינית וגדולה, ועובדים בכל הארץ, אבל אנחנו לא מחויבים להישאר פה לכל תקופת החוזה. בהגדרה כל תקופה מסוימת יש אופציה להארכת החוזה, אבל גם מעבר לזה, גם אם עוד שלושה חודשים, ארבעה חודשים, זה לא עובד, אז אפשר להיפרד.

מנחם עדי: א', אנחנו מודעים לזה, ו ב', זה לא יקרה מכמה סיבות.

איתי פנקס-ארד: אני לא אומר שזה מה שיקרה, אני לא חושב שזה מה שיקרה, אנחנו תמיד, קודם כל סומכים על כל מי שנבחר כזוכה במכרז, אני רק שם את זה על השולחן, כי אנחנו לא חייבים להישאר עם חברה שלא נותנת שירות טוב ויש דגש מאוד חזק על טיב ואיכות השירות.

מנחם עדי: אין ספק.

איתי פנקס-ארד: תודה רבה. בהצלחה.

מנחם עדי: תודה.

נציגי חברת ש.נ.ל כ"א ושמירה בע"מ עוזבים את הדיון

גילה דהאן: החברה הבאה שתכנס למתן זכות הטיעון היא G1 פתרונות אבטחה. הם הציעו מחיר תקורה לפריטים 1 ו-2 לטופס הצעת המחיר של 6.78 ₪ לעומת אומדן העירייה שעמד על 8.49 ₪.

אהרון פישר: G1 עבדו מכח מכרז קודם?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: G1 זה החברה שנכנסה בנעלי ביטחון ושמירה אבידר והיא תפעלה את כל המערך הביטחון בגזרה, קלטה את כל העובדים של ביטחון ושמירה אבידר.

אהרון פישר: כך שחברה זו מכירה את תנאי החוזה של העירייה ודרישות העירייה.

עו"ד נטלי שמואלי-מעודי: נכון. הם מכירים את התנהלות ודרישות העירייה, והם כבר השתתפו בכמה מבדקי שכר והעבירו את המסמכים בהתאם להערות.

נציגי חברת ג'י וואן פתרונות אבטחה בע"מ מצטרפים לדיון: מר אבי לוי – מנהל חטיבה, מר אבי אלון –

סמנכ"ל כלכלה ובקרה, יובל שן ודוד למברסקי.

גילה דהאן: שלום לכם, מציגה את הנוכחים. תציגו את עצמכם.

אבי לוי: אבי לוי, אבי אלון, יובל שן ודוד למברסקי.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אוקיי. תפקידכם בחברה, בעל מניות או מנהל רשום ברשם החברות?

אבי לוי: לא בעל מניות, אבל אני מנהל חטיבה.

גילה דהאן: קיבלתם מאיתנו את המכתב בצירוף הפרוטוקול?

אבי לוי: קיבלנו, וגם את השאלה, שענינו עליה.

גילה דהאן: קיבלנו מכם את טבלת הניתוח התמחירי. אתם קראתם בעיון את הפרוטוקול שצורף, נכון?

אבי לוי: כן.

אבי לוי : אבי אלון הוא סמנכ"ל כלכלה ובקרה, שעבד על התמחיר, והוא בעיקר יענה על השאלות התמחיריות.

הרצל גוילי : אתם כבר נותנים שירות לעירייה משנת 2020, אמנם לא הגשתם הצעת מחיר במכרז האחרון, אלא פשוט ברגע שחברת אבידר התפרקה נכנסתם בנעליהם, אך אתם מכירים את דרישות העירייה ואת הבדיקות שאנחנו עורכים בתחום שמירת זכויות המועסקים. בוא נתחיל בזה, הצעתם מחיר לגבי הפריט של מאבטח מוס"ח, שהוא בערך 20% פחות מאומדן העירייה והשאלות מתייחסות לפריט הזה בעיקר. האם אתם תמחרתם תקורה ורווח במחיר יחסית מאוד נמוך, וסך הכל הצעתם פה הצעה שלא בטוח שיש בה הרבה בשר מבחינת רווח לחברה.

אבי אלון : ההצעה כוללת רווח של בערך 4%, כשאנחנו מדברים על רווח של 4% זה רווח של 4% מהמחיר המוצע, לא מהאומדן. אתה מתסכל על האומדן בסטייה של 20% כשאתה לוקח את התעריף לעומת ה-8 שקלים, ואנחנו מדברים על רווח 4% לפחות שהוא מול ה-55 שקלים של הצעת המחיר.

הרצל גוילי : אם נרד לפריטים מתוך מה שתמחרתם בתוך התקורה והרווח, אנחנו מדברים על הפריטים עצמם, האם תמחרתם מפעל ראוי ומחסן?

אבי אלון : כן, זה קיים אצלנו, יש לנו סניף, יש לנו מחסנים קיימים נכון להיום, הכל קיים בתוך המערכת בתקורה הקבועה.

הרצל גוילי : האם תמחרתם את הביטוח שנדרש לפי התנאים של המכרז?

אבי אלון : כן, כלול בביטוח של החברה בהתאמה, הבאנו בחשבון חתימה על נספח הביטוחים שתדרשו.

הרצל גוילי : האם תמחרתם את המוקד כפי שנדרש על ידי עיריית תל אביב?

אבי אלון : כן, יש לנו מוקד פעיל 24 שעות, שנמצא פה בחברה.

הרצל גוילי : אני רק רוצה להזכיר, שצריך להיות מוקדן שהוא ייעודי עבור עיריית תל אביב בשעות הפעילות של בית הספר.

אבי אלון : כן. נלקח בתמחיר.

הרצל גוילי : האם תמחרתם את העלות המימונית של הערבות הבנקאית?

אבי אלון : כן, מתומחר בסך הכל הכללי.

הרצל גוילי : האם לאחר כל מה ששאלתי, אתם מניחים שיהיה לכם רווח קבילי ראוי?

אבי אלון : אנחנו חושבים שכן, אנחנו מכירים את הפעילות, עובדים בפעילות, וחושבים שלקחנו עלויות סבירות ביותר.

הרצל גוילי : שאלה נוספת לגבי פריטים אחרים בהצעתכם. אתם הצעתם מחיר שהוא יחסית גבוהה מהאומדן של העירייה לגבי פריטים אחרים. האם אתם מודעים לכך שמדובר במכרז מסגרת

ובו העירייה אינה מחויבת להעביר אליכם ביצוע של שירותים בפריטים אלו ולא מתחייבת לכך שתספקו לעירייה את הפריטים האחרים שהצעתם בהצעת המחיר?

אבי אלון: ידוע.

הרצל גוילי: זה נלקח על ידכם בחשבון בהצעתכם?

אבי אלון: כן, נלקח בחשבון. ידוע לנו שזו החלטת העירייה למי היא מספקת את הפריטים הנותרים.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: אתם מודעים לכך שהעירייה אינה מתחייבת להיקף של שירותים כלשהם, גם כתבנו את זה במסגרת מסמכי המכרז, זה נתון לשיקולים וצרכים תפעוליים של האגף, ובהתאם להצעת המחיר של כל אחד.

אבי אלון: ידוע לנו.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: ידוע לכם שעיריית תל אביב חרטה על דיגלה את נושא זכויות המועסקים. העירייה בוחנת ובודקת את השכר המשולם למועסקים על ידכם בביצוע העבודות נשוא החוזה. בהתאם להוראות החוזה אתם נדרשים לעמוד בכל התנאים הן לפי הוראות שעה משקי של החשב הכללי והן בהתאם לתנאים שקבועים בחוזה, שלעיתים הינם מטיבים עם המועסקים אף ביתר מקביעות החשב הכללי. ידוע לכם ואתם מסכימים לכך?

אבי לוי: בהחלט, ואנחנו חורטים על דגלנו את אותה מטרה נעלה של עיריית תל אביב, לשמור על העובד.

אבי אלון: אנחנו גם חברים בארגון נעלה, מנכ"ל הארגון נעלה הוא מיקי אדיב, שהוא יושב ראש הקבוצה אצלנו, מנכ"ל.

אבי לוי: נעלה זה ארגון של אחריות חברתית.

איתי פנקס-ארד: אני רוצה לציין שבמידה ונחליט להתקדם, האמירה של וועדת המכרזים לאגף היא שאנחנו מצד אחד שמחים תמיד להזיל עלויות, מצד שני העלויות הן רק משניות לשירות שאנחנו רוצים לספק גם לעיר וגם לתושבים. אני דיברתי ומדבר כל פעם גם עם חנן וגם עם מנהלים אחרים, ואני אומר את זה, אתם צריכים לדעת, אם תהיה בעיה בשירות, שתנבע בין אם מהמחיר או מכל דבר אחר, אני מבקש ממך חנן לבוא אלינו לוועדה ולשחרר את החברה ולעבור לחברה אחרת, כי בסוף אתה משקיע משאבים רבים בביקוח ומי שנפגע בסוף זה גם האגף אבל בעיקר התושבים ומה שנקרא איכות החיים והביטחון של העיר. אנחנו כמובן לא רוצים שזה יקרה ולא מניחים שזה יקרה, אתם חברה רצינית וגדולה, ועובדים בכל הארץ, אבל אנחנו לא מחויבים להישאר פה לכל תקופת החוזה. בהגדרה כל תקופה מסוימת יש אופציה להארכת החוזה, אבל גם מעבר לזה, גם אם עוד שלושה חודשים, ארבעה חודשים, זה לא עובד, אז אפשר להיפרד.

אבי לוי : מאחר שאנחנו עובדים היום, אנחנו מכירים את רמת השירות שצריך לתת בעיריית תל אביב, מכירים את הדרישות של חן טוב מאוד, יודעים את ההקפדה של העירייה בנושא שמירת זכויות מועסקים. אני חושב שאם תשאל את החבריה מהביטחון שעובדים מולנו, באנו ונתנו רמת שירות גבוהה מאוד למכרז, עם הרבה דברים מעבר שיש במכרז, עם הרבה פעילויות לעובדים וכולי, שהיא שונה, אולי, מחברות אחרות.

איתי פנקס-ארד : בסדר גמור. תודה ובהצלחה.

אבי לוי : תודה רבה.

נציגי חברת ג'י וואן פתרונות אבטחה בע"מ עוזבים את הדיון

חנן פרץ : החברה הספציפית הזאת, אני חייב לנצל את זה, היא נכנסה למעשה לנעליים של חברה שקרסה, הם נכנסו, ספגו, קלטו את כל מה שנקרא הבעיות והאתגרים שהיו עם החברה הקודמת שמצבה היה לא פשוט, ונכנסו בלמתן השירות לעירייה בכל הכח. לשמחתי נתנו לנו שירות באמת טוב, ואנחנו מאוד מרוצים מאוד. זה משהו שהייתי חייב לציין.

איתי פנקס-ארד : זאת אמירה חשובה, אנחנו צריכים לדעת את המידע הזה.

גילה דהאן : מתן זכות הטיעון הבאה היא לחברת גשש, הם בעצם הציעו תקורה של 6.55 ₪ לפריטים 1 ו-2 בטופס הצעת המחיר לעומת אומדן העירייה של 8.49 ₪.

נציג חברת גשש (ז.א) בע"מ מצטרף לדיון: מר ציון חדד – סמנכ"ל תפעול.

גילה דהאן : מציגה את הנוכחים ומבקשת מנציגי החברה להציג את עצמם.

ציון חדד : אני ציון חדד, אני סמנכ"ל תפעול בחברה.

גילה דהאן : קיבלתם את מכתב הזימון ששלחנו אליכם?

ציון חדד : קיבלנו את המכתב.

גילה דהאן : קראתם אותו בעיון?

ציון חדד : כן, קראנו הכל כולל הכל, את כל הפרוטוקול.

גילה דהאן : קיבלנו מכם את הניתוח התמחירי, נציג חשבות שכר מר הרצל גוילי, ישאל אותך את השאלות הרלוונטיות.

ציון חדד : בהחלט.

הרצל גוילי: טוב, ציון, בתור חברה שגם השתתפה במכרז הקודם, הפעם הזאת נתתם הצעת מחיר לתקורה, שהיא נמוכה משמעותית מהאומדן, מעל 23% מתחת לאומדן. פעם שעברה נתתם הצעה שהיא די דומה לאומדן. אתם יכולים להסביר מה הסיבה שנתתם הצעת מחיר שהיא יחסית נמוכה?

ציון חדד: כן, בהחלט. בהצעה הקודמת המרכיב של המפקח היה בתוך ההצעה בתוך התקורה, והפעם הזאת אנחנו הגשנו את ההצעה, ואני ברשותכם, אני שניה סוטה מהתשובה, אנחנו התייחסנו למכרז כמכרז מסגרת על כלל התפקידים שלו. אני יודע שאתם רוצים לשמוע כרגע רק על התפקיד שנקרא מאבטח מוס"ח, שהוא 54% מכלל המכרז. אנחנו עובדים 13 שנה בעיריית תל אביב. הפונקציה הזאת שנקראת מאבטח מוס"ח לא עומדת אף פעם לבד, אף פעם היא לא עובדת לבד.

הרצל גוילי: ציון, אתה מודע לכך שעיריית תל אביב לא חייבת לבקש מכם את הפריטים האחרים שמופיעים במכרז?

ציון חדד: אני מודע, ואם היא תבקש אני אשמח לתת לה, ואם היא לא תבקש, אני גם אשמח.

הרצל גוילי: זאת אומרת, ההצעה שלך לגבי הפריט הזה יכולה לגרום לך לרווח בפני עצמו, בלי שום קשר לפריטים האחרים?

ציון חדד: בהחלט. כמו שציינו, הרווח שלנו עומד על 4.8% רווח קבלני, שמבחינתי, כחברה שעובדת בעיריית תל אביב 13 שנה, הרווח הזה אותנו כחברה מספק, ואין לנו איתו בכלל בעיה. אציין שאנחנו עובדים 13 שנה בעיריית תל אביב. אני ברשותכם אציין שמבחינת זכויות עובדים אין בעיה, כי קיבלנו את הציון הגבוה ביותר מבין כלל החברות, ואנחנו נעמוד מאחורי המחירים שאנחנו הגשנו. בשבילנו, ואני אומר את זה לכל הפורום, בשבילנו זו זכות לתת שירות לעיריית תל אביב. אנחנו מכירים את העירייה, אנחנו יודעים מי האנשים של העירייה, ומה קורה כשאנחנו נותנים שירות לעיריית תל אביב. בשבילנו, גם אם אנחנו מרוויחים מעט פחות, בשבילנו האפשרות לעבוד ביחד, בשיתוף פעולה עם עיריית תל אביב, אני מוכן להוריד את אחוזי הרווח, שהם בסדר, הם 4.8%, אנחנו גם חברה מסודרת שיודעת לשמור על הרווח הזה לאורך זמן. המכרז הוא ל 4 שנים.

הרצל גוילי: ציון, רק אני אשאל אותך כמה שאלות, לגבי התקורה והרווח שאתם ציינתם. האם בתקורה וברווח שציינתם, תמחרתם גם נושא של מפעל ראוי ומחסן?

ציון חדד: תמחרנו, העלויות הן מינוריות, שמנו אותן, אבל העלויות הן מינוריות.

הרצל גוילי: את הביטוח שנדרש בחוברת המכרז, תמחרתם?

ציון חדד: בהחלט.

הרצל גוילי: האם תמחרתם את הפעלת המוקד, כולל מוקדן שאמור להיות ייעודי עבור עיריית תל אביב בשעות הפעילות של בתי הספר?

ציון חדד: בהחלט.

הרצל גוילי: האם תמחרתם את הערבות הבנקאית, עלות המימוש הערבות הבנקאית?

ציון חדד: בהחלט.

הרצל גוילי: ובכל זאת, לאור כל מה שציינתם, האם אתם עדיין צופים לרווח קבלני ראוי?

ציון חדד: בהחלט, הרווח הוא רווח ראוי מבחינתנו, אנחנו מאוד נשמח לתת שירות לעיריית תל אביב,

אנחנו עובדים 13 שנה, אני מציין את עוד הפעם, 13 שנה בעיריית תל אביב, אנחנו מבינים את

כל המשמעויות, את עלויות הגיוס, את תחלופת העובדים, הכל כולל הכל.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אנחנו רק נציין שתקופת ההתקשרות היא לא 4 שנים. תקופת ההתקשרות היא לשנה

כאשר לעירייה שמורה האופציה להארכה ב-4 שנים נוספות – כך שבסה"כ ההתקשרות יכולה

להגיע לעד 5 שנים, כמובן, ככל שהעירייה תחליט לממש את האופציות, לפי שיקול דעתה.

בנוסף, נבהיר שגם במכרז הנוכחי, אם וככל שתזכו בו, אז בהחלט העירייה תמשיך לשמור על

זכויות המועסקים ביתר שאת, כפי שידוע לכם.

ציון חדד: ברור, ברור, ברור.

איתי פנקס-ארד: חשוב לנו להגיד, אנחנו אומרים את זה לכולם, זה לא משהו שהוא ספציפית אליכם, זאת לא

טענה, אלא באמת חשוב להכיר את הדרך שבה אנחנו עובדים. אני רוצה לציין שבמידה

ונחליט להתקדם, האמירה של וועדת המכרזים לאגף היא שאנחנו מצד אחד שמחים תמיד

להזיל עלויות, מצד שני העלויות הן רק משניות לשירות שאנחנו רוצים לספק גם לעיר וגם

לתושבים. אני דיברתי ומדבר כל פעם גם עם חנן וגם עם מנהלים אחרים, ואני אומר את זה,

אתם צריכים לדעת, אם תהיה בעיה בשירות, שתנבע בין אם מהמחיר או מכל דבר אחר, אני

מבקש ממך חנן לבוא אלינו לוועדה ולשחרר את החברה ולעבור לחברה אחרת, כי בסוף אתה

משקיע משאבים רבים בפיקוח ומי שנפגע בסוף זה גם האגף אבל בעיקר התושבים ומה

שנקרא איכות החיים והביטחון של העיר. אנחנו כמובן לא רוצים שזה יקרה ולא מניחים שזה

יקרה, אתם חברה רצינית וגדולה, ועובדים בכל הארץ, אבל אנחנו לא מחויבים להישאר פה

לכל תקופת החוזה. בהגדרה כל תקופה מסוימת יש אופציה להארכת החוזה, אבל גם מעבר

לזה, גם אם עוד שלושה חודשים, ארבעה חודשים, זה לא עובד, אז אפשר להיפרד.

ציון חדד: ברור.

איתי פנקס-ארד: שיהיה בהצלחה ותודה רבה.

ציון חדד: תודה רבה לכם.

נציג חברת גשש (ז.א) בע"מ עוזב את הדיון

גילה דהאן : הבא בתור למתן זכות הטיעון : חברת מודיעין אזרחי. הם הציעו תקורה של 5.4 ₪ לפריטים 1 ו-2 לעומת אומדן העירייה בסך 8.49 ₪.

חנן פרץ : אני מזהה את המגמה של כבר 50% מהאנשים, מהחברות שמציגות, אתה שומע שהם אכן מציינים באופן הכי ברור שאין פה הפסד, יש פה רווח, ולשמחתי כנראה שכולם מכירים אותנו ויודעים את העבודה ויודעים את היקפים, וזה נראה כמו שזה נשמע. ושוב, זה חשוב מאוד, כי אני מודה שגם אותי בהתחלה הצעות המחיר הפנו את תשומת הלב, הסיפור של המחיר הנמוך, אבל אני חושב שדי השתכנעתי שהם יוכלו לעמוד בזה ולהרוויח, ואני מסכים לחלוטין, זאת לא חתונה קתולית, אפשר לחתוך אותה בגיבוי שלך ושל כל השותפים.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי : ואנחנו מחדדים שהרבה מהמשתתפים שעובדים איתנו היום באמת הגישו הצעה נמוכה, זה לא אחד או שניים, כלומר רואים שהם כנראה תמחרו את ההצעה עם רווח בהתאם.

חנן פרץ : בדיוק, יש להם מענה ועלויות שהם לא רק שלנו, לדוגמא המוקד הוא לא רק שלנו וכן הלאה וכן הלאה.

נציגי חברת מודיעין אזרחי בע"מ מצטרפים לדיון : מר מאיר יצחק – מנכ"ל, מר אבי לושי – משנה למנכ"ל,

יוסי אברגיל - ראש אגף שכר, אייל דואק - סמנכ"ל כספים.

גילה דהאן : שלום, מציגה את הנוכחים ומבקשת מנציגי החברה להציג את עצמם.

מאיר יצחק : אני מאיר יצחק, מנכ"ל קבוצת מודיעין אזרחי. יחד איתי אבי לושי, המשנה למנכ"ל, ויוסי אברגיל - ראש אגף שכר ואייל דואק - סמנכ"ל הכספים.

גילה דהאן : קיבלתם מאיתנו את המכתב בצירוף הפרוטוקול הוועדה. קראתם אותו בעיון, את הפרוטוקול?

מאיר יצחק : בוודאי, בוודאי, קראנו את זה ואנחנו יודעים למה זומנו.

גילה דהאן : אנחנו קיבלנו מכם את הניתוח התמחירי. הרצל גוילי מחשבות בקרת שכר, ישאל אתכם את השאלות הרלוונטיות בנושא הניתוח התמחירי.

הרצל גוילי : נציין שאתם עובדים בעירייה כבר הרבה שנים. בהצעת המחיר מטעמכם הצעתם תקורה מאוד נמוכה לפריט של מאבטח מוס"ח או מאבטח רמה א', לעומת האומדן זה נמוך באופן

משמעותי. בהצעה שהצעתם במכרז הקודם ב- 2017, נתתם הצעת מחיר שהיא יחסית די קרובה לאומדן העירייה.

מאיר יצחק : כן. קודם כל, לגבי אומדן העירייה, אנחנו לא ידענו, אנחנו ראינו אותו רק עכשיו, אבל כשאנחנו מסתכלים על הממוצע של התקורה של שש החברות שזימנתם לשימוע, אנחנו רואים שהממוצע תקורה שלהם עומד על 6.15, שלנו 5.40. אין כבר פער כזה מהותי, אוקיי?

הרצל גוילי : יש פער מהותי מהאומדן עצמו. לצורך העניין, אתם נמצאים בתחתית.

מאיר יצחק : אנחנו, נכון, בתקורה אנחנו נמצאים הראשונים, 5.40, אחרינו רשת עם 5.82, 42 אגורות פער. זה מחיר תקורה שאנחנו באמת יכולים לעמוד מאחוריו ולבוא ולתת לעיריית שירות תל אביב, וגם להרוויח כסף. אנחנו באנו וניתחנו בדיוק כל פריט ופריט במכרז, כל מה שרציתם בצורה מלאה, ואנחנו יודעים להרוויח כסף. חלק מהיכולות שלנו כקבוצה גדולה, שהמחזור שלנו 600 מיליון שקל, זה לתת יתרון לגודל ללקוחות אסטרטגיים כמו עיריית תל אביב, ולכן בכל המכרזים שלנו אנחנו בדרך כלל מתמחרים בין 3% ל- 5% תקורה ורווח, וזה גם במקרה שלכם, התקורה ורווח שאנחנו רוצים על מנת להרוויח כסף מעיריית תל אביב, עומדת על כ- 3.5%, וזה בסדר גמור, כשאנחנו מדברים על הגודל, על 600 מיליון שקל, 3% זה הרבה מאוד כסף לבוא וגם לשלם למטה הרזה שלנו, וגם להרוויח כסף, ואנחנו ברוך השם מרוויחים כסף ולא מקפחים אף אחד.

הרצל גוילי : אני רוצה להיכנס רגע לנספח מתוך התמחיר עצמו שהגשתם, אתה מדבר על זה שתמחרתם כל פריט ופריט. אתם תמחרתם יחסית תוספת וותק עובדים בשיעור יחסית נמוך, אתה יכול להגיד לי מי העובדים, באיזה גילאים הם, כמה זמן הם עובדים אצלכם?

מאיר יצחק : אנחנו תמחרנו עובדים בממוצע וותק של כמה שנים, אנחנו הוספנו עוד שני ימי חופש, כלומר לא 12 יום, אלא 14 יום, ואנחנו תמחרנו עוד יום הבראה. בגדול, בממוצע אנחנו מדברים על כך שיש עובדים עם וותק של כמה שנים.

הרצל גוילי : אני רק אתייחס לפריטים אחרים שבתוך התקורה והרווח. האם תמחרתם את המפעל ראוי ומחסן בצורה ראוייה?

מאיר יצחק : בוודאי, בוודאי. יש לנו מחסן, שנמצא פה בתל אביב, בשאול המלך 35, ממש קרוב אליכם, הוא זה שנותן את השירות, הוא הנשק, הוא האפסנאי, והוא נותן את השירות שלו.

הרצל גוילי : האם תמחרתם את הביטוח שנדרש בנספח במכרז?

מאיר יצחק : בוודאי. כדי לסבר את האוזן, אנחנו מוציאים על ביטוחים משהו כמו חצי מיליון שקל בשנה, שזה כולל חבות מקצועית, חבות צד ג' וחבות מעבידים, וזה חל על כל השעות, יש לנו בערך 800,000 שעות בחודש, מעל 5,000 עובדים, זה חל על כולם, כולל על עיריית תל אביב.

הרצל גוילי : האם תמחרתם את הפעלת המוקד, כולל מוקדן שאמור להיות ייעודי עבור עיריית תל אביב בשעות הפעילות של בתי הספר?

מאיר יצחק : בהחלט, יש לנו מוקד 24/7 שנותן שירותים 24 שעות ביממה באזור תל אביב וגם באזור ירושלים, הכל מתומחר, אנחנו עובדים אתו בריטיינר. אנחנו כבר עובדים איתכם לא שנה ולא שנתיים, הכל עובד בצורה מאוד נאותה וטובה ומקצועית, וזה ימשיך לעבוד בצורה הזאת.

הרצל גוילי : האם תמחרתם את העלות המימונית של הערבות בנקאית?

מאיר יצחק : בהחלט. חלק מעלות המימון שלנו, זה גם על זה. אנחנו תמחרנו הכל. אני במקצועי רואה חשבון, שימשתי סמנכ"ל כספים, 7 שנים מנכ"ל, תאמין לי שאנחנו מתמחרים הכל, כי אנחנו רוצים להרוויח.

הרצל גוילי : עד עכשיו התייחסנו רק לפריט אחד מתוך המכרז. בפריטים האחרים תמחרתם בסכום יותר גבוה, זאת אומרת, הצעת תקורה יותר גבוהה לגבי הפריטים האחרים, שהינה גבוהה מאומדן העירייה. האם אתם מודעים לכך שעיריית תל אביב אינה מחויבת להזמין את הפריטים האחרים במכרז דווקא מכס ?

מאיר יצחק : ברור לגמרי, עיריית תל אביב יכולה לבקש איזה פריטים שהיא רוצה, מה שהיא צריכה ומה שהיא רוצה.

הרצל גוילי : האם תרוויחו במחירי הצעתכם ?

מאיר יצחק : אנחנו הולכים להרוויח, אנחנו לא עובדים לשם שמיים. אתה יודע, קבוצת מודיעין אזרחי היא קבוצה מאוד גדולה, 3 חברות, הבעלים יש לו גם קניון ויש לו חברת כספומטים ואנחנו מרוויחים כסף, וזה בעבודה קשה, ואנחנו יודעים לעבוד ולתמחר, ולתת ללקוחות שלנו גם את האפשרות ליהנות מיתרון הגודל שלנו, וזה בסדר גמור.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : אמרת "אני עובד עם העירייה הרבה מאוד שנים". כמה שנים בערך?

מאיר יצחק : אנחנו ב 4 שנים האחרונות עבדנו איתכם, ולפני כן עבדנו ביחד עוד איזה 9 שנים. בסך הכל אנחנו בערך 12, 13, 14 שנים.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : ידוע לכם שעיריית תל אביב חרטה על דיגלה את נושא זכויות המועסקים. העירייה בוחנת ובודקת את השכר המשולם למועסקים על ידכם בביצוע העבודות נשוא החוזה. בהתאם להוראות החוזה אתם נדרשים לעמוד בכל התנאים הן לפי הוראות שעה משקי של החשב הכללי והן בהתאם לתנאים שקבועים בחוזה, שלעיתים הינם מטיבים עם המועסקים אף ביתר מקביעות החשב הכללי. ידוע לכם ואתם מסכימים לכך ?

מאיר יצחק : ברור. אני רוצה לציין בעניין הזה, אני לא יודע עד כמה אתם יודעים, אנחנו הרי עובדים עם החשב הכללי הרבה זמן, בממוצע ב 5 שנים האחרונות אנחנו מקום ראשון, הציון שלנו

98.33% בזכויות עובדים, אנחנו חורטים את זה גם כן על דגלנו, כי זה גם נותן לנו יתרון, זה 40% מרכיב איכות במכרזים של חשב כללי, ולכן לנו יש אינטרס לשמור על הזכויות של העובדים, אנחנו לא עושים את זה רק בגלל העובדים, גם בגלל העובדים, קודם כל בגלל העובדים, אבל זה גם תורם לנו.

איתי פנקס-ארד: חשוב לנו להגיד, אנחנו אומרים את זה לכולם, זה לא משהו שהוא ספציפי אליכם, זאת לא טענה, אלא באמת חשוב להכיר את הדרך שבה אנחנו עובדים. אני רוצה לציין שבמידה ונחליט להתקדם, האמירה של וועדת המכרזים לאגף היא שאנחנו מצד אחד שמחים תמיד להזיל עלויות, מצד שני העלויות הן רק משניות לשירות שאנחנו רוצים לספק גם לעיר וגם לתושבים. אני דיברתי ומדבר כל פעם גם עם חנן וגם עם מנהלים אחרים, ואני אומר את זה, אתם צריכים לדעת, אם תהיה בעיה בשירות, שתנבע בין אם מהמחיר או מכל דבר אחר, אני מבקש ממך חנן לבוא אלינו לוועדה ולשחרר את החברה ולעבור לחברה אחרת, כי בסוף אתה משקיע משאבים רבים בפיקוח ומי שנפגע בסוף זה גם האגף אבל בעיקר התושבים ומה שנקרא איכות החיים והביטחון של העיר. אנחנו כמובן לא רוצים שזה יקרה ולא מניחים שזה יקרה, אתם חברה רצינית וגדולה, ועובדים בכל הארץ, אבל אנחנו לא מחויבים להישאר פה לכל תקופת החוזה. בהגדרה כל תקופה מסוימת יש אופציה להארכת החוזה, אבל גם מעבר לזה, גם אם עוד שלושה חודשים, ארבעה חודשים, זה לא עובד, אז אפשר להיפרד.

מאיר יצחק: ברור.

איתי פנקס-ארד: אז תודה רבה, בהצלחה.

נציגי חברת מודיעין אזרחי בע"מ עוזבים את הדיון

גילה דהאן: החברה הבאה למתן זכות טיעון היא רשת ביטחון. הצעת המחיר מטעמה לתקורה של 5.82 ₪ עבור פריטים 1 ו-2 לטופס הצעת המחיר לעומת אומדן העירייה סך 8.49 ש"ח.

נציגי חברת רשת ביטחון בע"מ מצטרפים לדיון: מר רועי כהן – סמנכ"ל כספים, מר אבי אקושי – יועץ

משפטי.

גילה דהאן: שלום, מציגה את הנוכחים. תציגו את עצמכם.
רועי כהן: רועי, אני סמנכ"ל הכספים של רשת ביטחון. אבישי אקושי הוא היועץ המשפטי של הקבוצה.
גילה דהאן: קיבלתם מאתנו את מכתב הזימון בצירוף פרוטוקול הוועדה, קראתם אותו בעיון?

- רועי כהן : כן.
- גילה דהאן : אנחנו קיבלנו מכם את הניתוח התמחירי, הרצל גוילי מבקרת שכר ישאל אתכם שאלות רלוונטיות לעניין הניתוח התמחירי של הצעתכם.
- הרצל גוילי : חברתכם עבדה אתנו במכרז הקודם. בהתייחס למכרז הקודם, הצעת התקורה שהצעתם למכרז הנוכחי הייתה משמעותית נמוכה מאומדן העירייה. לעומת זה, במכרז הקודם נתתם הצעת מחיר, תקורה שהיא יחסית די דומה לאומדן העירייה. אתם יכולים להסביר את הסיבה לכך?
- רועי כהן : אני אסביר באופן כללי. התוספת שהכנסתם במכרז הזה, זה נושא הפיקוח, שהוא בעצם מכסה את העלויות שלנו. זאת אומרת, מקבלים את העלויות של השכר של המפקח, או שני מפקחים במקרה שלנו בגזרה הנוכחית, בנוסף לעלויות הרכב, אז זה פחות או יותר מסביר את הפער בין המכרז הנוכחי למכרז החדש.
- הרצל גוילי : רועי, גם אנחנו כעיריית תל אביב, תמחרנו את האומדן במחיר יותר נמוך, זאת אומרת, אם בשנת 2017 אומדן העירייה היה בערך 10.5 ש"ח, אנחנו תמחרנו אותו הפעם ב 8.5 ש"ח, זאת אומרת הורדנו את 2 הש"ח של המפקח, ושל רכב המפקח, הורדנו את זה מאומדן העירייה. עשינו אפילו התאמה קטנה בנושא של תקשורת, בין המכרז הקודם למכרז הנוכחי. זאת אומרת, אני מתייחס כרגע להשוואה בין אומדן העירייה לבין ההצעה שלכם. פעם שעברה הייתם ממש קרובים לאומדן הפרש 10%, הפעם אתם נותנים הצעה שהיא יותר מ 30% פחות מהאומדן.
- רועי כהן : האומדן הוא די זהה, אצלכם הסך הכל 100% באומדן בשווי התקורה. אחוז השקלול בהצעה זה 8.08, ואצלנו זה 8.15.
- הרצל גוילי : רועי, אנחנו מדברים כרגע על הפריט של מאבטח מוסדות חינוך ומאבטח רמה א', שזה 74% מהמכרז, ועל זה נדרשתם להגיש את הניתוח התמחירי. אני לא מדבר על סך כל האומדן. נכון שיש פריטים נתתם הצעת מחיר יותר גבוהה, שלגביהם אני כבר אומר לך שאין הכרח שעיריית תל אביב תיתן לכם להשתמש בפריטים האלה, זאת אומרת, יכול להיות שייווצר מצב שבכלל עיריית תל אביב לא תדרוש מכם בכלל את הפריטים הנוספים האלו שנתתם בהם הצעת מחיר גבוהה, אוקיי? אני מדבר כרגע על פריט של מאבטח מוס"ח ומאבטח רמה א', שלגביו נתתם הצעת מחיר של 5.82.
- רועי כהן : תראה, ההצעה שלנו רווחית בשיעור מעל הרווחיות המקובלת בענף. אני תמחרתי את ההצעה ברווח של 3.12 ש"ח, יש לנו רווח של 1.71 ש"ח, כפי שציינתי בתקורה ורווח. עכשיו, אני יכול

להעביר אותך סעיף-סעיף ולהסביר. כפי שפירטתי בניתוח התמחירי שביקשתם, כל סעיף תומחר בדיוק על פי העלויות שלנו בפועל

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: רועי, חשוב לנו לוודא שגם אם אתם מביאים בחשבון רק את שני הפריטים הראשונים באומדן, גם אז אתם עדיין מרוויחים. כלומר, גם אם אתם לא מביאים בחשבון בודק וסדרן, אלא רק מאבטח מוס"ח ומאבטח רמה א' עדיין אתם מרוויחים ויש לכם רווח ראוי?

רועי כהן: כמובן, כמובן, ללא כל ספק. ואני אוסיף ואגיד מעבר לזה, שעיריית תל אביב זה לקוח אסטרטגי, אחד הלקוחות הכי טובים שלנו, הלקוח שאנחנו גאים להגיד שאנחנו עובדים איתו, ואחת הסיבות באמת שנתנו פה מחיר תחרותי, כי אנחנו כן רוצים להמשיך לעבוד עם עיריית תל אביב, וגם אנחנו חברה שידועה בשוק ומוכרת בתור חברה ששומרת על זכויות העובדים שלה, אז אין פה שום חשש בנושא של זכויות עובדים. וגם אני אוסיף מעבר לזה, שגם בציון האיכות שלכם קיבלנו ציון מאוד גבוה בנושא של השכר של העובדים, כל התקופה שאנחנו עובדים איתכם. אז זה מעיד על התמחור שלנו.

הרצל גוילי: עוד כמה שאלות לגבי תקורה ורווח. האם תמחרתם את הנושא של מפעל ראוי ומחסן?

רועי כהן: יש לנו נכס בדרך השלום בתל אביב, נכס שלנו. נושא של עלויות זה עלויות מאוד זניחות, כי אין לנו בעצם שכירות פה, זה נכס שלנו שיושב לנו על הנכסים של הקבוצה, ומה שתומחר פה זה אגרת נשק לשנה ואגרת שומר בסעיף B, אם לזה הכוונה.

הרצל גוילי: לא, לא, התכוונתי למפעל ראוי ולגבי מחסן, שזה מעבר לזה.

רועי כהן: מפעל ראוי תומחר פה, כן.

הרצל גוילי: לגבי הביטוח, האם תמחרתם את הנספח הביטוחי שנדרש במכרז?

רועי כהן: כמובן. הביטוח אצלנו, כמו שאנחנו מתמחרים מכרזים של משכ"ל ולקוחות מאוד גדולים ואסטרטגיים, הוא מתומחר בשיעורים מאוד זניחים.

הרצל גוילי: כלומר תמחרתם בהצעתכם?

רועי כהן: הכל תומחר, מרמת הביטוח עד רמת המימון, עד רמת הערבות, הכל-הכל תומחר.

הרצל גוילי: וגם הפעלת המוקד תומחרה?

רועי כהן: גם הפעלת המוקד תומחרה, כמובן.

הרצל גוילי: עם מוקדן שבשעות הפעילות של מוסדות החינוך צריך להיות ייעודי עבור עיריית תל אביב?

רועי כהן: כמובן, כמובן. כמו שאתם מקבלים את השירות הזה היום, אתם תמשיכו לקבל אותו באותה

צורה, הכל תומחר. ואני אוסיף ואגיד, שהמחירים שנתתי, אנחנו בדקנו את הרווחיות שלנו לעומת המכרז הנוכחי, הרווחיות שלנו תגדל, אומנם לא בשיעורים גבוהים, אבל תגדל, וגם

במכרז הנוכחי אנחנו רווחיים לחלוטין, זאת אומרת, מעבר לזה שאתם לקוח טוב ואסטרטגי שלנו, אתם גם לקוח רווחי, וזה מה שחשוב לי לציין.

הרצל גוילי: לגבי הרווחיות שלכם שתגדל, אני רק רוצה להתייחס לפריטים האחרים שנתתם, לגבי הפריטים האחרים, נתתם הצעת מחיר שהיא יחסית יותר גבוהה.

רועי כהן: נכון.

הרצל גוילי: אתה מודע לזה שמדובר במכרז מסגרת בו העירייה אינה מחויבת להיקפים וכי עיריית תל אביב לא מחויבת להעביר לכם את ביצוע הפריטים האלה?

רועי כהן: אני יודע, אבל היום אני רוצה לציין שאנחנו נותנים שירות בנושא של אירועים לעיריית תל אביב, מצעד הגאווה בקרוב שאנחנו הולכים להרים אותו, זה כמעט הכל בתפעול שלנו, אם זה קבלני משנה, אם זה עובדים, אם זה קב"טים, ממש, יש לנו מחלקת אירועים בחברה. בשביל להמשיך לתת שירות טוב כמו שאתם מקבלים היום, ויש לנו המלצות, אני אחזור שוב, בגלל השירות שאתם מקבלים היום, שהוא שירות טוב, ואנחנו נרצה להמשיך לתת לכם שירות טוב כמו שקיבלתם עד היום, אנחנו מאוד מסודרים, אם זה בנושא של אישורי תמי"ת וביטוחים, ונושא של שמירה על זכויות עובדים, ודברים שהם נר לרגלנו, אנחנו בודקים את זה ממש בציציות. אז בשביל להמשיך לתת את השירות הטוב הזה, אנחנו צריכים להמשיך לעבוד במחירים שאנחנו עובדים איתם היום, ואנחנו נשמח לתת לעיריית תל אביב את השירות הזה, אבל זה המחירים שלנו, אנחנו לא נרצה לפגוע בשירות שלנו.

הרצל גוילי: זאת אומרת, לאור הצעת המחיר שאתם נתתם לגבי כל אחד מהפריטים, אתם חושבים שיש לכם רווח קבלני ראוי?

רועי כהן: ראוי בהחלט. לא מוטל בשום ספק.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: בערך כמה שנים אתם עובדים עם העירייה?

רועי כהן: הערכה שלי, בסביבות 12 שנה לסירוגין, אולי הייתה לנו הפסקה באמצע או משהו כזה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: ידוע לכם שעיריית תל אביב חרטה על דיגלה את נושא זכויות המועסקים. העירייה בוחנת ובודקת את השכר המשולם למועסקים על ידכם בביצוע העבודות נשוא החוזה. בהתאם להוראות החוזה אתם נדרשים לעמוד בכל התנאים הן לפי הוראות שעה משקי של החשב הכללי והן בהתאם לתנאים שקבועים בחוזה, שלעיתים הינם מטיבים עם המועסקים אף ביתר מקביעות החשב הכללי. ידוע לכם ואתם מסכימים לכך?

רועי כהן: הכל, הכל.

איתי פנקס-ארד: חשוב לנו להגיד, אנחנו אומרים את זה לכולם, זה לא משהו שהוא ספציפית אליכם, זאת לא טענה, אלא באמת חשוב להכיר את הדרך שבה אנחנו עובדים. אני רוצה לציין שבמידה

ונחליט להתקדם, האמירה של וועדת המכרזים לאגף היא שאנחנו מצד אחד שמחים תמיד להזייל עלויות, מצד שני העלויות הן רק משניות לשירות שאנחנו רוצים לספק גם לעיר וגם לתושבים. אני דיברתי ומדבר כל פעם גם עם חנן וגם עם מנהלים אחרים, ואני אומר את זה, אתם צריכים לדעת, אם תהיה בעיה בשירות, שתנבע בין אם מהמחיר או מכל דבר אחר, אני מבקש ממך חנן לבוא אלינו לוועדה ולשחרר את החברה ולעבור לחברה אחרת, כי בסוף אתה משקיע משאבים רבים בפיקוח ומי שנפגע בסוף זה גם האגף אבל בעיקר התושבים ומה שנקרא איכות החיים והביטחון של העיר. אנחנו כמובן לא רוצים שזה יקרה ולא מניחים שזה יקרה, אתם חברה רצינית וגדולה, ועובדים בכל הארץ, אבל אנחנו לא מחויבים להישאר פה לכל תקופת החוזה. בהגדרה כל תקופה מסוימת יש אופציה להארכת החוזה, אבל גם מעבר לזה, גם אם עוד שלושה חודשים, ארבעה חודשים, זה לא עובד, אז אפשר להיפרד.

רועי כהן: תודה רבה, נשמח להיבחר שוב.

איתי פנקס-ארד: אז תודה רבה, בהצלחה.

נציגי חברת רשת ביטחון בע"מ עוזבים את הדיון

גילה דהאן: האחרונים שזומנו על ידנו למתן זכות הטיעון, קבוצת השומרים, הם הציעו מחיר תקורה של 6.26 ₪ עבור פריטים 1 ו-2 לטופס הצעת המחיר לעומת אומדן העירייה 8.49 ₪.

נציגי חברת קבוצת השומרים שמירה ובטחון בע"מ (ש.ב. שמירה ובטחון בע"מ) מצטרפים לדיון: מר שחר לוי - מנכ"ל החברה, מר שי בהרד - סמנכ"ל תפעול, מר מארק רבינוביץ' - מנהל מדור שכר, גב' מאיה בונפלד - מבקרת הכנסות וחשבת, שרון תורתי - סמנכ"ל כספים, משנה למנכ"ל.

גילה דהאן: שלום, מציגה את הנוכחים ומבקשת מנציגי החברה להציג את עצמם.

שחר לוי: שחר לוי, מנכ"ל החברה.

שי בהרד: שי בהרד, סמנכ"ל תפעול.

מארק רבינוביץ': מארק רבינוביץ', מנהל מדור שכר.

מאיה בונפלד: מאיה בונפלד, מבקרת הכנסות וחשבת.

שרון תורתי: שרון תורתי, סמנכ"ל כספים, משנה למנכ"ל.

גילה דהאן: האם קיבלתם מאיתנו את מכתב הזימון בצירוף פרוטוקול הוועדה, וקראתם אותו בעיון?

שחר לוי: כן.

- גילה דהאן : אנחנו קיבלנו מכם את הניתוח התמחירי, והרצל גוילי מבקרת שכר, ישאל אתכם את השאלות הרלוונטיות בנוגע לניצוח התמחירי.
- הרצל גוילי : חברתכם עבדה איתנו במכרז הקודם. במכרז הקודם נתתם הצעת מחיר שהייתה די קרובה לאומדן העירייה, 10% בערך. במכרז הנוכחי נתתם הצעה שהיא משמעותית, ב 25-26 אחוז פחות מאומדן העירייה. יש הסבר לעניין הזה?
- שרון תורתי : ההסבר, אני חושב היחיד, הוא שכשאנחנו מתמחרים את המכרז אין לנו מושג מה האומדן, זו שאלה שאפשר לשאול אותה רק בדיעבד, בזמן התמחור אנחנו לא יודעים מה האומדן. אבל אנחנו יודעים ורואים, לגבי נגיד מקצוע מאבטח, שזה המקצוע העיקרי, שרוב החברות מתוך 10 חברות כשירות, 8 היו מתחת לאומדן. אני לא יודע איך נקבע האומדן, אבל אני חושב שבדקנו את התמחור שלנו שוב ושוב והוא תקין לחלוטין, אין לנו איזו טעות שמצאנו, או משהו שאנחנו לא מכירים או לא יודעים.
- הרצל גוילי : מה שאתה אומר בעצם, אתם בדקתם והתייחסתם לכל פריט ופריט במכרז, ותמחרתם את הצעתכם כפי שצריך?
- שרון תורתי : נכון.
- הרצל גוילי : קיבלנו את הנספח התמחירי שלכם. אתם תמחרתם את עלות הכוונות יחסית במחיר נמוך. לא יודע אם שמתם לב, אבל בחוברת המכרז יש הנחיה שאומרת, שעלות של כוון שלא יופעל, תהיה עלות מלאה של כל שעת עבודה לכל דבר ועניין.
- שרון תורתי : שמנו לב לזה, כן, כן, בהחלט.
- הרצל גוילי : אוקיי. ואני אכנס לפרטים של התקורה והרווח. האם תמחרתם את המפעל הראוי ואת המחסן?
- שרון תורתי : כן, כן, זה חלק מהתקורה שלנו. יש לנו מחסנים שהם קיימים במסגרת המשרדים שלנו, יש לנו אישור מפעל ראוי. הדברים האלה הם דברים שהם קיימים ומובנים בחברה. אתם מן הסתם לקוח חשוב שלנו, ויש לנו עוד לקוחות, ואנחנו מחזיקים את כל המנגנונים האלה עבור המון לקוחות מאזור המרכז, ככה שההעמסה יחסית היא מאוד-מאוד קטנה.
- הרצל גוילי : האם תמחרתם את דרישות הביטוח של העירייה? יש נספח ביטוחי שמופיע בחוברת המכרז.
- שרון תורתי : בהחלט, בהחלט.
- הרצל גוילי : האם תמחרתם את המוקד הנדרש, כולל מוקדן בשעות פעילות בתי הספר, שאמור להיות מופעל רק לטובת העירייה?
- שרון תורתי : יש לנו מוקדן שמופעל רק לטובת העירייה, ויש לנו מוקד שפעיל 24/7, שוב, לצורך העירייה ולכלל הלקוחות, ככה שההעמסה היא יחסית מאוד-מאוד זניחה.

הרצל גוילי : לצורך המכרז עצמו נדרשת ערבות בנקאית של חצי מיליון שקל. האם תמחרתם את העלות המימונית של הערבות הזאת?

שרון תורתי : בהחלט.

הרצל גוילי : האם לאור כל מה ששאלתי, אתם צופים עדיין רווח קבלני ראוי, גם אם עיריית תל אביב לא תדרוש מכם להשתמש בפריטים האחרים בטופס הצעת המחיר, שגם לגביהם נתתם הצעת מחיר במכרז?

שרון תורתי : אנחנו סבורים שכן.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : שלום. אנחנו נציין שוב, כמו שאנחנו מציינים לכל חברה, שעיריית תל אביב חרטה על גדלה את נושא שמירת זכויות המועסקים, וכפי שאתם יודעים אנחנו בוחנים ובודקים במהלך כל תקופה את כל תלושי השכר, ויש את הבקורות הנדרשות לעניין שמירה על זכויות מועסקים. אנחנו כמובן נדגיש, שגם במסגרת החוזה שיהיה מכוח המכרז דנן, אנחנו נמשיך לדאוג לזכויות המועסקים. אתם כמובן מכירים, מן הסתם, את כל התנאים, גם של החשב הכללי, הוראות שעה משקי, וגם של העירייה, ואת התוספות הספציפיות שיש לעירייה בחוזה, ומתחייבים לעמוד בהם?

שרון תורתי : בהחלט.

איתי פנקס-ארד : : חשוב לנו להגיד, אנחנו אומרים את זה לכולם, זה לא משהו שהוא ספציפית אליכם, זאת לא טענה, אלא באמת חשוב להכיר את הדרך שבה אנחנו עובדים. אני רוצה לציין שבמידה ונחליט להתקדם, האמירה של וועדת המכרזים לאגף היא שאנחנו מצד אחד שמחים תמיד להזיל עלויות, מצד שני העלויות הן רק משניות לשירות שאנחנו רוצים לספק גם לעיר וגם לתושבים. אני דיברתי ומדבר כל פעם גם עם חנן וגם עם מנהלים אחרים, ואני אומר את זה, אתם צריכים לדעת, אם תהיה בעיה בשירות, שתנבע בין אם מהמחיר או מכל דבר אחר, אני מבקש מנחן לבוא אלינו לוועדה ולשחרר את החברה ולעבור לחברה אחרת, כי בסוף אתה משקיע משאבים רבים בפיקוח ומי שנפגע בסוף זה גם האגף אבל בעיקר התושבים ומה שנקרא איכות החיים והביטחון של העיר. אנחנו כמובן לא רוצים שזה יקרה ולא מניחים שזה יקרה, אתם חברה רצינית וגדולה, ועובדים בכל הארץ, אבל אנחנו לא מחויבים להישאר פה לכל תקופת החוזה. בהגדרה כל תקופה מסוימת יש אופציה להארכת החוזה, אבל גם מעבר לזה, גם אם עוד שלושה חודשים, ארבעה חודשים, זה לא עובד, אז אפשר להיפרד. זהו, שיהיה בהצלחה.

שרון תורתי : תודה רבה.

נציגי חברת קבוצת השומרים שמירה ובטחון בע"מ (ש.ב. שמירה וביטחון בע"מ) עוזבים את הדיון

חנן פרץ :

שמעתי את כולם בקשב רב, אני פחות או יותר הערכתני שאלה יהיו התשובות, הם לא יתכוונו לעלות ולהגיד לכם תקשיבו אנחנו עשינו טעות ונתנו מחיר נמוך מידי ואנחנו נרוויח מעט, ממש לא, אף אחד לא עובד בהתנדבות, אף אחד לא עובד לשם שמים, אלו חברות כלכליות פר אקסלנס. כמו שנראה פה מתוך 6 החברות שעובדות איתנו, 5 שאנחנו מכירים אותן, נותנות לנו שירותים במכרז הנוכחי, ואני לא מופתע מהתשובות שלהן. לגבי החברה הנוספת, האיכות שלה היא טובה, וגם הם הציגו פה ניסיון עשיר עם לקוחות לא קטנים, ולא פחות חשוב גם בתחום המוס"ח, הם חזקים מאוד בתחום המוס"ח, שזה באמת בהנחה שאנחנו עכשיו נאשר אותם הם יאבטחו את המוס"ח, מבחינתי סך הכל נראה בסדר. אני חושב, אם אני מסכם דבריי, על פניו מצד אחד העירייה באמת במידה מסוימת חוסכת, ואני מאוד-מאוד-מאוד שמח על האמירות של איתי, ואני דרך אגב מתכוון לעמוד מאחוריה, זה אומר לא להתפשר על השירות, שיהיה ברור לוועדה, לך, איתי, שיהיה ברור, אנחנו לא הולכים לעשות שום הנחות, גם החברות שעובדות איתנו, כמו שאתה יודע, הן נותנות שירות. יש לנו סנקציות לא רק בלסיים התקשרות, יש לנו קנסות, פיצויים מוסכמים, מאוד כבדים עם סכומים לא קטנים, ככה שאני לא חושש מהעניין הזה. ואם אני אסכם את דבריי, מבחינתי, אשמח שהוועדה תאשר את ששת המשתתפים הראשונים שנתנו הצעות משוקללות טובות ביותר, שזה כולל איכות ומחירים, וזהו, ושיהיה לנו בהצלחה.

אריה רוקח : היה וחלילה קורה משהו תוך כדי המכרז, האם החברה השביעית מאושרת?

עו"ד שני לוי-גצוביץ : לא. אין בהוראות המכרז הוראה בדבר זוכה חלופי. ואם תהיה איזושהי בעיה, כמו שאיתי אמר, אפשר לבוא, ואנחנו נבחן את הדברים.

אהרון פישר : בנוסף, יש במכרז זה מספיק זוכים.

חנן פרץ : תודה אריה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : הרצל, אפשר התייחסות קצרה?

הרצל גוילי : אציין כי 5 מתוך 6 החברות ששמענו היום מכירות אותנו, יודעות את עמדתנו לגבי שמירה על זכויות מועסקים, יודעות איך שאנחנו מטפלים בנושא הזה. לגבי החברה שלא נותנת לנו כיום שירות, כמו שהם אמרו, הם עובדים עם רשויות נוספות. הם גם נחשפים לביקורות של המדינה, כך שיש ביקורת עליהם, אז אני חושב שגם הם מבינים את התחום הזה.

אהרון פישר : אני מזכיר, שבמכרז נקבעה עלות השעתית מינימלית לה מחויבות החברות והן התחרו על מחיר התקורה. זימנו את החברות לבחון את סבירות הפערים בין האומדן להצעתם לתקורה,

וככל שההסברים על התקורה הניחו את דעת הוועדה, אז הרי העלות השעתית נקבעה מראש, ולכן לא אמורה להיות בעיה מבחינת שמירה על זכויות המועסקים מטעמם.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: האם נחה דעתכם לעניין הרווח שהוצג על ידי החברות שניתנה להן היום זכות טיעון? איתי פנקס-ארד: כן.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: אנחנו רק נציין עוד סוגיה שחשוב שהוועדה תדע, אנחנו קיבלנו לפני כשבוע פניה מאחת מהמשתתפות במכרז, חברת SIH, הם טענו שהאומדן של העירייה תומחר בחסר, ושלא הביא בחשבון כל מיני רכיבים. אנחנו בדקנו את הטענה, פעלנו בשיתוף אגף חשבות, וראינו שלמעשה הנחת העבודה של אותה חברה לא הייתה נכונה בכל מה שקשור למוקדן ייעודי עבור העירייה, הם תמחרו אותו 24/7 ביממה, אנחנו התכוונו רק לליבת השירותים, שזה למעשה שעות פעילות בית הספר, רק שם אנחנו צריכים מוקדן ייעודי, אין סיבה שיהיה מוקדן ייעודי ב-1 לפנות בוקר, כשהמוסדות לא פעילים. ענינו להם בהתאם, כתבנו להם שהאומדן בעינו עומד, תומחר באופן ראוי, מביא בחשבון את כל הפרמטרים. וחשוב לציין, וגם כתבנו להם, שבכל מקרה, גם אם היינו מנטרלים את אותן שעות של מוקדן ייעודי שהם הביאו בחשבון בטעות, בכל מקרה הם לא היו זוכים, כיוון שההצעה שלהם הייתה גבוהה באופן ניכר לעומת ההצעות האחרות. העברנו לעיונכם את הפניה שלהם, וגם את מכתב התשובה שלנו. וחשוב לנו לעדכן את הוועדה גם בנושא הזה.

איתי פנקס ארד: טוב, אחרי ששמענו את כל החברות שהציעו את המחירים הנמוכים ביותר לפריטים 1 ו-2 לטופס הצעת המחיר ועמדו בתנאי הסף, אחרי שדיברנו איתן אחת-אחת, שמענו בסך הכל תשובות טובות, ענייניות וגם מפורטות, הרבה בזכות הרצל, שככה ירד לפרטים ושאל וניתח תחום-תחום. שמענו הסברים טובים, הבנו איך כל אחת מהחברות רואות את האפשרות שלהן להרוויח. הרווחים שהם הציגו נראים כמו רווחים סבירים בתחום הזה. זה לא תחום שבו מרוויחים 15 ו 20 ו 30 אחוז, זה תחום שמרוויחים בו שולי רווח קטנים, ואכן ראינו איך זה קורה. מרבית החברות גם עובדות עם עיריית תל אביב יפו לאורך זמן, ובסך הכל אני חושב שעם כולם התרשמנו מהאגף שיש ניסיון טוב, אז אנחנו גם רגועים בקטע של היכולות. אכן מדובר, והרצל הדגיש את זה, במחירים נמוכים יותר מאשר בעבר. אם זה אומר שהצלחנו לצמצם עוד קצת את שולי הרווח שלהם, אבל הם עדיין עומדים על הרגליים וזה עדיין משתלם להם, והשירות יהיה טוב, אז הרווחנו, אשרינו. הם קצת הצטמצמו, אנחנו מקבלים את אותו שירות במחיר יותר נמוך, נקווה שזה הסיפור. ואם לא, אז אנחנו פה, ואם אחת החברות או יותר לא תבצע את התפקיד ברמה שהאגף מצפה אז או שהאחרות ירוויחו, תהיה להן יותר עבודה, לכל הפחות או שנשקול מה לעשות. אז בעיני אני רגוע לגבי הבחירה, 6

חברות גם נותנות כיסוי מספיק, זה גיבוי אחת לשניה. רוב החברות המדוברות הן חברות גדולות, שעובדות בהיקפים גדולים, במספר יישובים, יכולות לעשות נIOD והצרכה במידת הצורך, אני חושב שאפשר לאשר אותן כזכות.

גילה דהאן : אז בעצם אנחנו מבקשים להכריז על קבוצת השומרים שמירה וביטחון בע"מ, ש.נ.ל כח אדם ושמירה בע"מ, מודיעין אזרחי בע"מ, גשש בע"מ, G1 פתרונות אבטחה בע"מ ובן ביטחון בע"מ – כזכות במכרז, שכן הן הגישו את ההצעות המשוקללות הטובות ביותר, כשהמשתתף בעצם רשת ביטחון שזומן לזכות טיעון והגיע, הוא היה בעל ההצעה השביעית המשוקללת הטובה ביותר. הוא זומן והגיע בהנחה שאם נאלץ לפסול מכל סיבה שהיא את אחד המשתתפים האחרים, אז לכן כבר הבאנו אותו. עכשיו, בן ביטחון, שהוא בעצם השישי, אצלו לא היה פער משמעותי מהאומדן, ולכן לא זימנו אותו.

אהרון פישר : אוקיי, בסדר גמור.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : בהצלחה.

איתי פנקס ארד : בהצלחה.

אהרון פישר : תודה איתי.

החלטה

מאשרים להכריז על המשתתפים במכרז המפורטים להלן, כזוכים במכרז מסגרת פומבי מספר 80/2020 לאבטחת מוסדות חינוך, שמירה, אבטחה וסדרנות, במחירי הצעתם ובתנאי המכרז :

משתתף מס' 13 - קבוצת השומרים שמירה וביטחון בע"מ (ש.ב. שמירה וביטחון בע"מ);

משתתף מס' 5 - ש.נ.ל כ"א ושמירה בע"מ ;

משתתף מס' 2 - מודיעין אזרחי בע"מ ;

משתתף מס' 10 - גשש (ז.א) בע"מ ;

משתתף מס' 3 - גיי וואן פתרונות אבטחה בע"מ ;

משתתף מס' 4 – בן ביטחון בע"מ ;

וכמפורט לעיל.

להחלטה 419 בלבד

רבקה מישאילי

רבקה מישאילי
עוזרת לתיאום מעקב והתקשרויות

אושר במייל 08/07/2021

גילה דהאן, רו"ח
סגנית מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

עו"ד שני לוי גצוביץ

עו"ד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

איתי פנקס ארז

איתי פנקס ארז
יו"ר ועדת מכרזים

רון חולדאי

רון חולדאי
ראש העירייה

יום ה 08/07/2021 10:36



גילה דהאן - סגנית מנהל מח מכרזים והתקשרויות

פרוטוקול ועדת מכרזים - שמירה ואבטחה: RE:

אל רבקה מישאילי - עוזרת לתיאום מעקב והתקשרויות

השבת להודעה זו ב- 10:36 08/07/2021.

הודעה זו היא חלק משיחה הנתונה למעקב. לחץ כאן כדי לחפש את כל ההודעות הקשורות או כדי לפתוח את ההודעה המסומנת בדגל המקורית.

השג יישומים נוספים +

Enterprise Vault

מאושר



גילה דהאן
סגנית מנהל מח מכרזים והתקשרויות
מינהל כספים
אגף חשבות
03-7241796

להחלטות 415-418 בלבד



רבקה מישאילי
עוזרת לתיאום מעקב והתקשרויות



ליטל פכטר, חני"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

14/07/2021


עו"ד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

19/7/2021


איתי פנקס ארד
יו"ר ועדת מכרזים

20/07/2021


רון חולדאי
ראש העירייה